



UAB „GJ Magma“
Vaidevučio g. 18,
LT-08402 Vilnius

2016-08-26

Nr.: 16-08-19

I:

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame UAB „GJ Magma“, kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, **neįvyks**. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i n į susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; **atsakinga institucija** – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas



AB „Rėkyva“
Lingailių g. 1,
LT-79241 Šiauliai,

2016-08-26 d.

Nr.: 16-08-20

I:

Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame AB „Rėkyva“ bei AB „Rėkyva“ gavybos padalinio vadovą Sigitą Kvedarą, (2016-07-25 mums perduotose jo pastabose PAV ataskaitai šio asmens adresas nenurodytas, tačiau jis pasirašo, kaip Jūsų įmonės darbuotojas), kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, **neįvyks**. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i n į susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav., Lietuva. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; **atsakinga institucija** – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

Direktorius

Jonas Jonynas

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokesčio kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



Asociacija Juodupės miestelio bendruomenė
Pergalės g. 4A,
LT-42466 Juodupė,
Rokiškio rajono savivaldybė,

2016-08-26
Į: 2016-07-21
2016-07-22
2016-07-25

Nr.: 16-08-21
Nr. 01
be Nr.
br Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame Juodupės miestelio bendruomenę, kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, *neįvyks*. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i nį susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav., Lietuva. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



Pandėlio miesto bendruomenė
Vytauto a. 11,
LT-42372 Pandėlys,
Rokiškio rajono savivaldybė

2016-08-26

Nr.: 16-08-22

I:

Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame Pandėlio miesto bendruomenę, kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, **neįvyks**. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i n į susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav., Lietuva. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; **atsakinga institucija** – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., Lietuva, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



Timofiejui Aleinikovui
Tekstilinių g. 13-15,
LT-42468 Juodupės mstl.,
Rokiškio rajono savivaldybė

2016-08-26

Nr.: 16-08-23

Į: 2016-07-22
2016-07-25

be Nr.
be Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame Jus, kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, *neįvyks*. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i n ė susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



Aivarui Vilčinskui
Liepų g. 9-54,
LT-42463 Juodupės mstl.,
Rokiškio rajono savivaldybė

2016-08-26
Į: 2016-07-22
2016-07-25

Nr.: 16-08-24
be Nr.
be Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame Jus, kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, *neįvyks*. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i n į susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



Ryčiui Andriuškevičiui
P. Cvirkos g. 17,
LT-42454 Juodupės mstl.,
Rokiškio rajono savivaldybė

2016-08-26

Nr.: 16-08-25

Į: 2016-07-22
2016-07-25

be Nr.
be Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame Jus, kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, *neįvyks*. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i n į susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.



PVM SĄSKAITA FAKTŪRA LA201600202830

AB Lietuvos paštas
Vilniaus 55-asis paštas
Antakalnio g. 50, Vilnius
PVM mok. kodas: LT212155811
Kvito Nr.: 077690

UAB J.JONYNO ECOFIRMA
ANTAKALNIO G.42-42 VILNIUS

AB Lietuvos pašta: Mažoji pirm. korespondencija
BK RN229622687LT Svoris 10 g.
Gavėjas RYCIUI ANDRIUSKEVICIUI
, P. Cvirko g. 17, Juodupė, 4
2454 Rokiškio r. sav.

J. Jasinskio g. 16, Registravimas 1.000 x 0,58
0,58 D
A.s. LT717044060 1.000 x 0,45
0,45 D

AB SEB bankas Mažoji pirm. korespondencija
BK RN229622877LT Svoris 10 g.
Gavėjas AIVARUI VALCINSKUI, Li
epu g. 9-54, Juodupė, 42463 Ro
kiškio r. sav.

Įmonės kodas 221328810

Įmonės kodas 121: Registravimas 1.000 x 0,58
0,58 D

PVM mokėtojo kodas LT213288113

PVM mokėtojo koc 1.000 x 0,45
0,45 D

Išrašymo data 20 Mažoji pirm. korespondencija
BK RN229622700LT Svoris 10 g.
Gavėjas TOMOFEJUI ALEINIKOVUI,
Tekstilinkų g. 13-15, Juodu
pe, 42468 Rokiškio r. sav.

Kvito nr.: 700317/ Registravimas 1.000 x 0,58
0,58 D

Mažoji pirm. korespondencija
BK RN229622713LT Svoris 10 g.
Gavėjas PANDELIO M.BENDROMIENĖ
, Vytauto a. 11, Pandėlys, 423
72 Rokiškio r. sav.

Registravimas 1.000 x 0,58
0,58 D

Mažoji pirm. korespondencija
BK RN229622695LT Svoris 10 g.
Gavėjas ASOCIACIJA JUODUPES MI
ESTELIO, Pergalės g. 4A, Juodu
pė, 42466 Rokiškio r. sav.

Registravimas 1.000 x 0,58
0,58 D

Mažoji pirm. korespondencija
BK RN229622727LT Svoris 10 g.
Gavėjas AB REKYVA, Lingailių g
. 1, 79241 Šiauliai

Registravimas 1.000 x 0,58
0,58 D

Mažoji pirm. korespondencija
BK RN229622735LT Svoris 10 g.
Gavėjas UAB GJ MAGMA, Vaidevių
io g. 18, 08402 Vilnius

Registravimas 1.000 x 0,58
0,58 D

SUMA 7.21

PVM D=NEAPMOK. 0.00 7.21 7.21

Mokėti 7.21

GRYNAIS 20.21

GRAZA 13.00

Jūs aptarnavo
Teresa Semenik

Dėkojame, kad naudojotės
mūsų paslaugomis.

LF 10700317 2016-08-26 18:45:06 PREKIU:14

Paslaugos pavadinimas	Mato vnt.	Skaičius	Kaina be PVM (Eur)
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4
Mažosios korespondencijos siuntos registravimas Lietuvoje	Vnt.	1	0,5
Mažoji korespondencijos siunta Iki 20 gramų	Vnt.	1	0,4

Iš viso be PVM (Eur) 7,21

Neapmokestinama PVM 7,21

Iš viso su PVM (Eur) 7,21

Suma žodžiais septyni eurai 21 ct

PVM sąskaita faktūra turi tęsinį



2016-08-30
Nr. 2-833

Pandėlio seniūnija,
Rokiškio rajono savivaldybės administracija
Vytauto a. 9A,
LT-42370 Pandėlio miestas

2016-08-30 d. Nr. 16-08-26

I:

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS EKSPONAVIMO

Prašome Jus, Pandėlio seniūnijos skelbimų lentoje, laikotarpyje nuo 2016-09-01 iki 2016-09-30 (įskaitytinai), patalpinti prie šio laiško pridedamą informacinį skelbimą visuomenės informavimui apie mūsų įmonės paruoštą Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinyje UAB „Legra“ planuojamos ūkinės veiklos – durpių gavybos – poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą bei susipažinimo su ja tvarką ir organizuojamą, šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei skirtą pakartotinį susirinkimą.

Taip pat pateikiame Pandėlio seniūnijai mūsų įmonės, UAB „Legra“ užsakymu parengtą darbą „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“ ir prašome Jus, sudaryti sąlygas šios ataskaitos eksponavimui Jūsų seniūnijos patalpose bei visuomenės susipažinimui su ja laikotarpyje nuo 2016-09-01 iki 2016-09-30 įskaitytinai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius



Jonas Jonynas

Priedai:

1. Skelbimas „Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą“;
2. „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“. UAB „J. Jonyno ecofirma“. Vilnius, Rankraštis. I-III tomai (3 segtuvai, kiekvieno po 1 egz.).

J. Jonynas: mob. tel.: +370-686-31513

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.

Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34.

A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.

LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologiniu) tyrimu Nr.80.

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje: www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

Rokiškio kaimiškoji seniūnija,
Rokiškio rajono savivaldybės administracija
Respublikos g. 94,
LT-42136 Rokiškis,

2016-08-30 d. Nr. 16-08-27

I:

DĖL PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS EKSPONAVIMO

Prašome Jus, Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje, laikotarpyje nuo 2016-09-01 iki 2016-09-30 (įskaitytinai), patalpinti prie šio laiško pridedamą informacinį skelbimą visuomenės informavimui apie mūsų įmonės paruoštą Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinyje UAB „Legra“ planuojamos ūkinės veiklos – durpių gavybos - poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą bei susipažinimo su ja tvarką ir organizuojamą, šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei skirtą pakartotinį susirinkimą.

Taip pat pateikiame Pandėlio seniūnijai mūsų įmonės, UAB „Legra“ užsakymu parengtą darbą „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“ ir prašome Jus, sudaryti sąlygas šios ataskaitos eksponavimui Jūsų seniūnijos patalpose bei visuomenės susipažinimui su ja laikotarpyje nuo 2016-09-01 iki 2016-09-30 įskaitytinai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

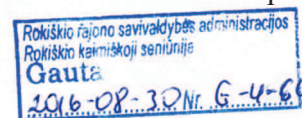


Jonas Jonynas

Priedai:

1. Skelbimas: „Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą“.
2. „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“. UAB „J. Jonyno ecofirma“. Vilnius, Rankraštis. I-III tomai (3 segtuvai, kiekvieno po 1 egz.).

J. Jonynas: mob. tel.: +370-686-31513



Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje: www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

Rokiškio rajono savivaldybės
administracija
Respublikos g. 94,
LT-42136 Rokiškis,
LIETUVA

2016-08-30 d. Nr. 16-08-28

I:

DĖL INFORMACINIO SKELBIMO PATALPINIMO ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS SKELBIMŲ LENTOJE

Prašome Jus, Rokiškio rajono savivaldybės administracijos skelbimų lentoje, laikotarpyje nuo 2016-09-01 iki 2016-09-30 (įskaitytinai), patalpinti prie šio laiško pridedamą informacinį skelbimą visuomenės informavimui apie mūsų įmonės paruoštą Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinyje UAB „Legra“ planuojamos ūkinės veiklos – durpių gavybos - poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą bei susipažinimo su ja tvarką ir organizuojamą, šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei skirtą pakartotinį susirinkimą.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius



Jonas Jonynas

Priedai:

1. Skelbimas: „Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą“.

J. Jonynas: mob. tel.: +370-686-31513

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810, Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; *atsakinga institucija* – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje: www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

8.2.pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

522



Aplinkos apsaugos agentūra
A. Juozapavičiaus g. 9,
LT-09311 Vilnius,

2016-08-30 d.

Nr.: 16-08-29

I:

Nr.

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Informuojame Aplinkos apsaugos agentūrą, kad 2016-08-30 d. mūsų įmonės Pandėlio seniūnijos salėje planuotas susirinkimas, skirtas PAV ataskaitos viešinimui, **neįvyks**. Tuo pačiu pateikiame informaciją apie mūsų įmonės parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešinimą bei organizuojamą p a k a r t o t i n į susirinkimą, skirtą šios ataskaitos pristatymui suinteresuotai visuomenei:

Informacija apie parengtą Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą

1. **Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas:** UAB „Legra“, įm. k.: 173108330, Rupinskų k. 7, Kazitiškio seniūnija, LT-30180 Ignalinos raj. sav. Tel.: 8-682-46024.
2. **Planuojamos ūkinės veiklos ataskaitos rengėjas:** UAB „J. Jonyno ecofirma“, įm. k.: 221328810. Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius. Tel.: 8-686-31513, telefax: 8-5-2437734; el. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
3. **Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas:** Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimas.
4. **Planuojamos ūkinės veiklos vieta:** Panevėžio apskr., Rokiškio raj. sav., Rokiškio kaimiškoji ir Pandėlio seniūnijos, Juodymo miškas.
5. **PAV subjektai:** Panevėžio apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, Rokiškio rajono savivaldybės administracija, Lietuvos geologijos tarnyba prie LR aplinkos ministerijos; **atsakinga institucija** – Aplinkos apsaugos agentūra. Su PAV ataskaitos santrauka bus supažindinta Latvijos Respublikos atsakinga institucija.
6. **Su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita nuo 2016-09-01 d. galima susipažinti:**
 - 6.1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ patalpose – Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius; darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-686-31513 ir 8-5-2437734, tinklalapyje www.ecofirma.lt;
 - 6.2. Pandėlio seniūnijos patalpose, Vytauto a. 9a, Pandėlys, LT-42370 Rokiškio raj. sav., darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-79180.
 - 6.3. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpose, Respublikos g. 94, LT-42136 Rokiškis, darbo metu (pirmadienį – ketvirtadienį 8⁰⁰-17⁰⁰ val., penktadienį 8⁰⁰-15⁴⁵ val., pietų pertrauka 12⁰⁰-12⁴⁵ val.), tel.: 8-458-52548.
7. **Viešas visuomenės supažindinimas su parengta PŪV PAV ataskaita:** vyks 2016-09-16 d., 17⁰⁰ val. Pandėlio seniūnijos salėje, Vytauto a. 9a, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio raj. sav.
8. **Pasiūlymai PŪV PAV ataskaitos klausimais teikiami:**
 - 8.1. iki viešo susirinkimo planuojamos ūkinės veiklos PAV dokumentų rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“, adresu: Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius arba el. paštu: ecofirma@ecofirma.lt;
 - 8.2. pasiūlymų kopijos papildomai gali būti teikiamos pagal kompetenciją PAV subjektams bei atsakingajai institucijai.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas



Uždaroji akcinė bendrovė
 <<GJ Magma>>

G A U T A
 UAB „J. Jonyno ecofirma“
 2016-08-29 d. Nr. 16-076

Originalas nebus siunčiamas
 Vilnius, 2016-08-29 d. Nr. 341

UAB „J. Jonyno ecofirma“
 Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai

**DĖL UAB „J. JONYNO ECOFIRMA“ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JUODYMO
 DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS
 PRISTATYMO VISUOMENEI**

Susipažinę su UAB „J. Jonyno ecofirma“ organizuojamu parengtos PAV ataskaitos pristatymu visuomenei aptikome, kad šis procesas vyksta ne pagal teisės akto, reglamentuojančio šį procesą reikalavimus. Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005-07-15 d. įsakymu Nr. D1-370, 21.2 nurodo kaip visuomenė turi būti supažindinama su PAV ataskaita ir koks turi būti skelbimo turinys: „kur, kada, iki kada galima susipažinti su planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaita (nurodomas PAV dokumentų rengėjo arba Užsakovo interneto tinklalapis, kuriame paskelbta PAV ataskaita, vieta, adresas, telefonas, supažindinimo laikas ir grafikas). Visuomenei turi būti suteikta galimybė susipažinti su PAV ataskaita ne vėliau kaip prieš 10 darbo dienų iki numatyto viešo susirinkimo;“

Pateiktuose skelbimuose apie susirinkimą UAB „J. Jonyno ecofirma“ nepateikia informacijos apie PAV rengėjo ar užsakovo tinklalapį, kuriame galima susipažinti su parengta PAV ataskaita. PAV dokumentų rengėjas UAB „J. Jonyno ecofirma“ turi tinklalapį, kurio adresą randame internete (1 priedas), tačiau jokios informacijos apie parengtą ir pristatomą visuomenei PAV ataskaitą ar pačios PAV ataskaitos nerandame (2 priedas).

Esant tokiems PAV dokumento viešinimo susiaurinimams, siūlome PAV dokumentų rengėjui atšaukti paskelbtą viešo pristatymo visuomenei susirinkimą 2016-08-30 d. 18 val. Pandėlio seniūnijos salėje, nes jis yra suorganizuotas ne pagal teisės akto reikalavimus, pašalinti pastebėtus trūkumus ir iš naujo skelbti naują susirinkimo laiką teisės akto nustatytais terminais ir tvarka.

Apie priimtą sprendimą prašau informuoti iki 2016-08-30 d. 18 val.

Priedai:

1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ nuoroda į tinklalapį 2016-08-29 d. - 1 lapas.
2. 2. priedas. UAB „J. Jonyno ecofirma“ tinklalapio turinys 2016-08-29 d. - 1 lapas.

Pagarbiai,

UAB „GJ Magma“ steigėjas

Ginutis Juozapavičius

1 priedas. UAB „J.Jonyno ecofirma“ nuoroda į tinklalapį 2016-08-29 d.

The screenshot displays the website of UAB „J.Jonyno ecofirma“. The page layout includes a header with navigation links, a main content area with company details and a map, and a footer with contact information and social media links.

Header: The top navigation bar includes links for "IMONIŲ PAIEŠKA" (Company Search), "ŽEMELAPIAI" (Maps), and "DARBO SKELBIMAI" (Job Vacancies). The language is set to "LT".

Main Content Area:

- Left Column:**
 - Paieška:** A search bar with the text "Paieška" and a "ieškoti" (Search) button.
 - Informacija:** A section titled "info" with a red "II" icon.
 - Statistika:** A section titled "statistika" with a bar chart icon.
 - Mapa:** A section titled "mapa" with a map icon.
- Right Column:**
 - Žemėlapis:** A map showing the location of the company, with a "Žemėlapis" button and a "0 žemėlapis" label.
 - Veikla:** A section titled "Veikla" (Activities) listing services: "Žemės gamtinių tyrimai, geografiniai, ekologiški, inžineriniai, geografiniai, geografiniai tyrimai, naudingųjų iškasenų tyrimai, paieška ir žvalgyba", "Aplinkos apsauga, planuojamos žemės veiklos strateginio pasiekimų apskaita, darbai, darbai".
 - Veikla:** A section titled "Veikla" (Activities) listing services: "Ekspertizė, sertifikavimas, Geografiniai tyrimai".
 - Veikla:** A section titled "Veikla" (Activities) listing services: "Rūšių atpažinėjimas, Laikotarpio, Soti, Soti, Duomenų atpažinėjimas".

Footer:

- IMONIŲ PAIEŠKA:** A section titled "IMONIŲ PAIEŠKA" with a search bar and a "ieškoti" button.
- Žemėlapis:** A section titled "Žemėlapis" with a map icon.
- Darbo skelbimai:** A section titled "DARBO SKELBIMAI" with a job icon.
- Statistika:** A section titled "statistika" with a bar chart icon.
- Mapa:** A section titled "mapa" with a map icon.
- Copyright:** © 2016 UAB "Saulės Spindulys" | Kontaktai | Informacija atpažinėjimas | Statistika | Įrašyti
- Website:** www.saulės.lt | www.medusa.lt | www.saulės.lt | www.saulės.lt
- Phone:** +370 6 123 45 67 | +370 6 123 45 67
- Email:** info@saulės.lt | info@saulės.lt
- Address:** Pramonės, Laisvės | Pramonės, Laisvės

2. priedas. UAB „J.Jonyno ecofirma“ tinklalapio turinys 2016-08-29 d.





Uždaroji akcinė bendrovė
 <<GJ Magma>>

Originalas nebus siunčiamas
 Vilnius, 2016-09-13 d. Nr. 360

**UAB „J.Jonyno ecofirma“
 Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai**

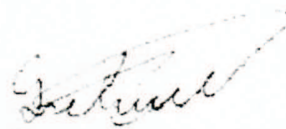
**DĖL PLANUOJAMOS PRISTATYTI VISUOMENEI UAB „J.JONYNŲ ECOFIRMA“ POVEIKIO
 APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS**

Jau trečią ar ketvirtą kartą kaip suinteresuotos visuomenės atstovas gauname pakvietimą dalyvauti pristatant „J.Jonyno ecofirma“ parengtą Juodymo durpių telkinio planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo (toliau PAV) ataskaitą. Kaip ir pirmuosius kartus, taip ir šį kartą vėl visuomenė nėra pilnai arba klaidingai informuojama apie planuojamą susirinkimą. Griežtai nesilaikoma LR AM 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ nustatytos tvarkos.

1. Tvarkos apraše yra aiškiai nurodyta, kad susirinkimą rekomenduojama rengti ne darbo dienomis. Visus Jūsų susirinkimus vis planuojama rengti darbo dienomis iš karto po darbo dienos pabaigos. Kaip visuomenei spėti į tokį kiekvieną susirinkimą. Juk rekomendacijos nėra iš piršto laužtos ir jų reikia laikytis.
2. Informaciniame pranešime minite, kad PAV ataskaitą nagrinės Panevėžio visuomenės sveikatos centras. Tačiau kyla klausimas kaip PAV subjektu gali būti institucija, kuri senai nebeegzistuoja. Kaip nebeegzistuojančiai institucijai reikės teikti pasiūlymus pagal kompetenciją.
3. Nėra aišku kada ir iki kada pasiūlymai ir jų kopijos gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui, PAV subjektams ar atsakingai institucijai. Atsiųstame informaciniame pranešime nurodoma, kad pasiūlymai gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui tik iki viešo susirinkimo pradžios. Toks teiginys iš viso pažeidžia viešumo esmę, juk pasiūlymai dėl PAV ataskaitos gali būti teikiami tiek prieš susirinkimą tiek po jo dar bent 10 d.d. Apskritai pasiūlymai gali būti teikiami viso PAV proceso metu tiek dokumentų rengėjui, tiek PAV subjektams bei atsakingai institucijai papildomai.

Esant eiliniams ir pakartotiniams pažeidimams prašome visuomenę deramai informuoti apie planuojamą susirinkimą ir laikytis teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Prašome atšaukti 2016-09-16 d. 17 val. planuojamą susirinkimą, o kitą surengti patogiu visuomenei metu.

Pagarbiai,
 PAV dokumentų rengėjas
 UAB „GJ Magma“ ekologas – inžinierius


 Edvardas Grencius



Uždaroji akcinė bendrovė
 <<GJ Magma>>

Originalas nebus siunčiamas
 Vilnius, 2016-09-13 d. Nr. 361

UAB „J.Jonyno ecofirma“
 Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai

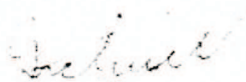
DĖL PARENGTOS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS

Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, dar 2016-08-08 d. raštu Nr. 316 pateikėme eilę pastabų Jūsų įmonės parengtai PAV ataskaitai, tačiau iki šiol nesame gavę jokio atsakymo. Elementari logika jau turėtų sakyti, kad atsakymas į oficialų laišką turėtų būti pateiktas per 20 d.d. Mus neramina jūsų pozicija, kad neatsižvelgus į mūsų pastabas toliau pristatinėjate tos pačios apimties ir turinio, blogai parengtą PAV ataskaitą, taip ir toliau klaidindami likusią visuomenės dalį, kuri nėra specialistai šioje srityje. Mums kaip specialistams naudingųjų iškasenų srityje akivaizdu, kad PAV ataskaita jau dabar turi būti iš esmės perdaroma ir taisoma ir tik tada pristatoma visuomenei. Dar kyla klausimas ar nereiktų Jums kartoti viso PAV proceso nuo pradžių, nes planuojama veikla pagal parengtą programą jau savaime kelia didelę grėsmę aplinkai.

Jau tris ar keturis kartus bandėte, pristatėte parengtą PAV ataskaitą. Dabar 2016-09-16 d. vėl tai darysite pristatinėdami blogai parengtą dokumentą. Prašome Jūsų pristatyti pataisytą dokumentą, nes nebeaišku, kiek kartų dar turėsime vykti į Jūsų organizuojamus pristatymus.

Pabaigai, prašome pridėti rengiamoje PAV ataskaitoje mūsų laiško originalą su pastabomis, nes visuomenės pasiūlymų registracijoje neatspindėtas pažodžiui visas pastabų turinys.

Pagarbiai,
 PAV dokumentų rengėjas
 UAB „GJ Magma“ ekologas – inžinierius


 Edvardas Grencius

Aplinkos apsaugos agentūrai

UAB „J.Jonyno ecofirma“

Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra iš karto rengiamas po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsiprašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklasinės veiklos užsiėmimų. Paskutiniu metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime.

Visuomenės atstovai:

- 1 G. Gygas Šimėnas
- 2 Giedrė Lileikienė
- 3 Jurgis Andrejus
- 4 Gita Ceicė
- 5 Vitalija Pupelienė
- 6 Kirilijus Ramonas
- 7 Darius Kauponas
- 8 Aivaras Jilcinskis
- 9 Anatolija Golovinskaja
- 10 Kristutis Dirvys
- 11 Sandra Mikulienė
12. Vidia Maselkone
13. Regina Siobacina
- 14 Algirdas Sinkanas
15. Vytautas Masulis
16. Lina Štubienė
17. Raimondas Ce
18. Nastake Kristutis
19. Timofejus Keimionas

Aplinkos apsaugos agentūrai

UAB „J.Jonyno ecofirma“

Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra iš karto rengiamas po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsipašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklausinės veiklos užsiėmimų. Paskutiniu metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime.

Visuomenės atstovai:

- 20 Arnas Golevskas AG
- 21 Darius Jelis Demy-
- 22 Michailas Loskutovs
- 23 Anatolijus Svetovas
- 24 Vigtas Karalius
- 25 Rolandas Rėkėčius
- 26 Regimantas Pšys
- 27 Vindaugas Čėrys
- 28 Eimutis Justinas Skodis
- 29 Daiva Justaitė
- 30 Jonas Juriš
- 31 Jolita Malenčionė
- 32 Lita Raginienė
- 33 Danutė Kuminšienė
- 34 Laima Alenikova
- 35 Dalia Anovskaja
- 36 Petras Gabareniūnas

Aplinkos apsaugos agentūrai

UAB „J.Jonyno ecofirma“

Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra iš karto rengiamas po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsiprašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklausinėti veiklos užsiėmimų. Paskutiniu metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime.

Visuomenės atstovai:

- 37 Nerijus Černiauskas
- 38 Rimas Margevičius
- 39 Vaidas Tuckins
- 40 Remigijus Zindas
- 41 Timofėjus Musenovas
- 42 Egidijus Mikalauskas
- 43 Darius Pirstas
- 44 Vidmantas Jusdėlis
- 45 Deividas Bitinas
- 46 Zigmantas Sudonis
- 47 Jurijus Potapovas
- 48 Valdas Stridus
- 49 Eglė Sudomėnė
- 50 Vytautas Konstantas
- 51 A. Bogdanavičius
- 52 Viktoras Jankovas
- 53 Joromijus Grunovas
- 54 Rumso Vyglintas
- 55 Darius Jankovas
- 56 Dalia Veliūnė

Aplinkos apsaugos agentūrai

UAB „J.Jonyno ecofirma“

Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra iš karto rengiamas po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsiprašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklasinės veiklos užsiėmimų. Paskutiniu metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime.

Visuomenės atstovai:

- 57 Tomas Lauri
- 58 Rimgaudas Rempas
- 59 Samuilovas Vladimiras
- 60 Peteris Petrauskas
- 61 Ričardas Grigoras
- 62 Grgorijus Osipovas
- 63 Juozas Subatavičius
- 64 Michailas Kaiterius
- 65 Fede Balovas
- 66 Andas Vikonis
- 67 Antanas Shiron
- 68 Arno Rimprienė
- 69 Romulė Roliūnė
- 70 Saulius Grišius
- 71 Onyte Nemickienė
- 72 Vytas Kralickas
- 73 Birutė Pliedienė
- 74 Agnė Gintytė
- 75 Andronė Zikolulic

Aplinkos apsaugos agentūrai

UAB „J.Jonyno ecofirma“

Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra iš karto rengiamas po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsiprašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklausinėti veiklos užsiėmimų. Paskutiniu metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime.

Visuomenės atstovai:

- 76 Vilimas Rimpa
- 77 Arnas Baranovas
- 78 Auksimas Baranovas
- 79 Zdrėnas Valentas
- 80 Andžejus Kozlovskas
- 81 Mijolė Skruochėnė
- 82 VYTAUTAS MICKUSNAS
- 83 Grigorijus Gerasimovskis
- 84 Steponas Lindulas
- 85 Erikas Vainkevičius
- 86 KAROLIS NOVIKOVAS
- 87 Tomas Ziauškas
- 88 Deividas Bernotas
- 89 Mindaugas Griunevas
- 90 Reginantas Raišys
- 91 Petras Kazemėnas
- 92 Gigitas Kazemėnas
- 93 Rime Raimis

Aplinkos apsaugos agentūrai

UAB „J.Jonyno ecofirma“

Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra iš karto rengiamas po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsiprašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklausinėti veiklos užsiėmimų. Paskutiniu metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime.

Visuomenės atstovai:

- 94 Klaudija Lisnorskaja [signature]
- 95 Dali Gargaziūnienė [signature]
- 96 Vitalijs Kurbšens [signature]
- 97 Valdas Adamonis [signature]
- 98 Madiunio Bonanilous [signature]
- 99 Lita Sabataitienė [signature]
- 100 Daina Milišienė [signature]
- 101 Violeta Venclovaitė [signature]
- 102 Skirmantas Zumbickas [signature]
- 103 Rita Kirsliene [signature]
- 104 Jena Pundulienė [signature]

ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO VISUOMENEI VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2016-09-16 d. 17.03 val. - 19.20 val.

Pandėlio seniūnijos salė
Vytauto a. 9A, Pandėlio m., LT-42370 Rokiškio r. sav.

Posėdžio pirmininkas: UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius Jonas Jonynas.

Posėdžio sekretorė: UAB „J. Jonyno ecofirma“ geologė Laura Gedminienė.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius Jonas Jonynas prieš pradėdamas susirinkimą paprašė visų susirinkusiųjų užsiregistruoti ir paragino registracijos lape be pagrindinės informacijos: vardo, pavardės, parašo, adreso nurodyti ir kontaktinę informaciją: elektroninio pašto adresą, telefono numerį, kad, esant reikalui, susirinkimo dalyviams būtų galima išsiųsti papildomą medžiagą ar raštiškus atsakymus į pastabas bei paklausimus.

Dalyvavo 11 asmenų: Edvardas Grencius (UAB „GJ Magma“), Vilmantas Raupys (Rokiškio kaimiškoji seniūnija), Timofiejus Aleinikovas (Juodupės mstl. bendruomenė, AB „Rėkyva“), Aivaras Vilčinskas (Juodupės mstl. bendruomenė), Romualdas Varanius (Pandėlio seniūnija), dr. Aušrys Balevičius (UAB „Senasis ežerėlis“), dr. Vitas Stanevičius (Gamtos tyrimų centro Ekologijos institutas), Valdas Pipikas (UAB „Legra“), Valdas Stankevičius, Jonas Jonynas, Laura Gedminienė (visi trys - UAB „J. Jonyno ecofirma“). Viešo susirinkimo dalyvių registracijos lapas pridedamas (1 priedas).

Prieš pradėdant Rokiškio raj. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo (toliau PAV) ataskaitos pristatymą susirinkusieji buvo informuoti, kad posėdis bus įrašomas. UAB „G.J. Magma“ darbuotojas Edvardas Grencius informavo, kad posėdį taip pat įrašinės. Tam prieštaraujančių nebuvo.

Jonas Jonynas prisistatė susirinkimo dalyviams kaip UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius ir informavo, kad sukvietas susirinkimas skirtas UAB „Legra“ užsakymu parengtos „Rokiškio rajono savivaldybės, Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešam pristatymui suinteresuotai visuomenei. Buvo informuota, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktoriaus 2016-09-16 d. įsakymu Nr. 16-09-16/01 (2 priedas) jis paskirtas pirmininkauti šiam susirinkimui, o susirinkimo sekretore paskirta UAB „J. Jonyno ecofirma“ geologė Laura Gedminienė. Be to, buvo pristatyti PŪV PAV ataskaitos autoriai.

J. Jonynas pasiūlė susirinkimo darbotvarkę:

- I. PŪV PAV dokumentacijos rengėjo bei PŪV PAV organizatoriaus įmonių trumpas prisistatymas.
- II. Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos ir jos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos trumpas pristatymas.
- III. Suinteresuotos visuomenės atstovų iki susirinkimo raštu pateiktų pasiūlymų PŪV PAV ataskaitai aptarimas bei įvertinimas.
- IV. Pasisakymai - diskusijos.
- V. Baigiamoji dalis.

Pateiktam pasiūlymui prieštaraujančių nebuvo, todėl pereita prie atskirų klausimų aptarimo.

I. PŪV PAV dokumentacijos rengėjo bei PŪV PAV organizatoriaus įmonių trumpi prisistatymai:

J. Jonynas informavo, kad apie susirinkimą buvo paskelbta rajoninėje bei respublikinėje spaudoje. Iškabinti skelbimai Rokiškio kaimiškojoje bei Pandėlio seniūnijų, kuriose planuojama ūkinė veikla ir Rokiškio raj. savivaldybės administracijų skelbimų lentose. Visi iki šio susirinkimo viešinimo suinteresuotos visuomenės atstovai, kurie buvo pateikę savo pasiūlymus parengtai ataskaitai ir PŪV PAV programai, registruotais laiškais buvo informuoti kur ir kada vyks ataskaitos pristatymas, kaip galima susipažinti su ja ir koku būdu galės pateikti pastabas ir pasiūlymus ataskaitos rengėjams. Ataskaitos skaitmeninė kopija buvo patalpinta UAB „J. Jonyno ecofirma“ tinklalapyje, adresu www.ecofirma.lt.

Prisistatydamas informavo, kad jis nuo 1983 metų dirba įvairiose geologiniuose darbus vykdančiose įmonėse. UAB „J. Jonyno ecofirma“ įsteigta 1992 metais, užsiima naudingųjų iškasenų telkinių paieška, žvalgyba, naudingų iškasenų telkinių naudojimo poveikio aplinkai vertinimu bei telkinių naudojimo planų (anksčiau projektų) rengimu, kitais geologiniais darbais: ekogeologiniais, inžineriniais geologiniais, hidrogeologiniais tyrimais. Įmonė

yra sukaupusi didelę patirtį įvairių projektų rengime, yra išžvalgiusi ne vieną telkinį: tiek smėlio – žvyro, tiek durpių. Durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimas jai nėra pirmas tokio pobūdžio užsakomasis darbas. Pranešėjas informavo, jog šios PŪV PAV ataskaitos užsakovas yra UAB „Legra“ ir pasiūlė šios įmonės veiklą pristatyti UAB „Legra“ vadovui Valdui Pipikui.

Valdas Pipikas (UAB „Legra“ vadovas) susirinkusiuosius informavo, kad 2016-07-25 Pandėlyje vykusiame viešame susirinkime skirtame PŪV PAV ataskaitos pristatymui visuomenei jo darytame UAB „Legra“ pristatyme buvo keletas netikslumų. Todėl šiame Užsakovo – PŪV organizatoriaus prisistatyme jis atstovaujamos įmonės veiklą pristatys patikslindamas ir ištaisydamas įsivėlusius klaidas.

UAB „Legra“ įregistruota 1994 metais. Įmonės vadovas durpininkystėje dirba virš 16 metų, pagrinde Galų durpyne, kurio savininkai vokiečių kompanija. Galų durpių telkinyje išteklių likučiai dar yra pakankami, tačiau ribotas telkinio plotas neleidžia išgauti produkcijos tiek, kiek įmonė galėtų jos perdirbti gamindama durpių mišinius bei substratus. Rinkoje šios produkcijos paklausa yra didelė, įmonės partneriai turi užsakymų daugiau, nei produkcijos kiekiai, kuriuos įmonė dabar gali pasiūlyti. Palankios aplinkybės: durpyno geografinė padėtis, įmonės savininkų noras plėstis ir didinti gavybos apimtį, Valdo Pipiko gyvenamoji vieta netoli nuo Juodymo telkinio ploto vietos sukuria galimybes UAB „Legra“ plėtrai, naujos įmonės Rokiškio raj. įkūrimui. Rokiškio raj. savivaldybė yra suinteresuota, kad įmonė būtų registruota būtent Rokiškio rajone ir mokesčiai būtų mokami į šio rajono biudžetą.

Pranešėjas patikslino informaciją išsakytą 2016-07-25 Pandėlyje vykusio susirinkimo metu: UAB „Legra“ 4 metus Širvintų rajone esantį Degutynės durpyną ne nuomavosi, bet vykdė durpių pirkimą produkciją telkinyje patiems išsikasant, išdžiovinant, parsigabenant į savo įmonę Rupinskų kaime Ignalinos rajone.

Pastaruoju metu vyko UAB „Legra“ derybos su AB „Rėkyva“: tiek tarp įmonių vadovų, tiek tarp savininkų, ieškota abiem pusėms palankių kompromisų, tačiau nors ir buvo įvairių pasiūlymų, planų, atėjus planuojamų derybų laikui – derybos neįvykdavo arba būdavo nerezultatyvios. Susidaro įspūdis, kad šios derybos buvo vykdomos tam, kad būtų uždelstas laikas, stabdant PŪV PAV vykdymą. Panašu, kad AB „Rėkyva“ savininkų nuostata yra tokia, kad Juodymo durpių telkinys arba būtų eksploatuojamas UAB „Nereta“ (AB „Rėkyva“ įsteigta įmonė) arba niekieno.

V. Pipikas taip pat užsiminė apie suinteresuotos visuomenės kelis kartus išreikštas pretenzijas dėl susirinkimo organizavimo. Jo nuomone visos pretenzijos bei kartais ginčijamas proceso stabdymo pagrįstumas ir susirinkimo atšaukimas vykdavo dėl tų pačių priežasčių, dažniausiai pasikartojančių. Tačiau, jei nors šios priežastys ir nebuvo itin pagrindžiamos, dėl jų procesas privalėjo būti stabdomas. Taip jis pateisino, kodėl buvo vykdyti pakartotini PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei viešo susirinkimo paskelbimai ir atšaukimai. Anot pasisakiusiojo, toks procesas ir toliau tęsis jei bus vykdomi specialiai piktybiški pretenzijų (ne itin pagrįstų) pateikimai. Tačiau šie nesklandumai neišgašdins įmonės, ji toliau planuoja savo veiklą durpių gavybos srityje.

II. Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos ir jos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos trumpas pristatymas.

Pirmininkaujantis Rokiškio raj. Juodymo durpių telkinyje UAB „Legra“ planuojamą ūkinę veiklą – durpių gavybą bei šios veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą paprašė pristatyti UAB „J. Jonyno ecofirma“ projektų vadovą - vyr. geologą Valdą Stankevičių.

Valdas Stankevičius informavo, kad planuojama ūkinė veikla yra durpių gavyba Rokiškio raj. savivaldybės teritorijoje esančiame Juodymo durpių telkinyje. PŪV plotas yra pačiame Latvijos ir Lietuvos Respublikų pasienyje, Rokiškio kaimiškiosios ir Pandėlio seniūnijų teritorijose. Telkinys dėl neišlikusios 1975 m. telkinio išteklių detalios žvalgybos medžiagos 2015 m. buvo išžvalgytas papildomai. 2015 m. žvalgybos medžiagos pagrindu ir atliktas PŪV PAV. Durpių išteklių aptikta LGT ir apskaitomi Žemės gelmių išteklių registre. Planuojamas naudoti durpių telkinio plotas 208,8 ha. Išteklių kiekis jame 7434 tūkst. m³. Durpių klodas: viršutinėje dalyje slūgso mažaskaidės durpės, o giliau gerai susiskaidžiusios durpės. Gavybos įranga naudojama durpių kasybai bus mobili: višriniai ekskavatoriai, traktoriai ir prie jų kabinami įvairūs priedai: kelmarovės, kasimo dėžės, vartytuvai ir pan. Pirma bus išgaunamos mažaskaidės durpės – kasamos gabaliniu būdu. Technikos smulkaus techninio aptarnavimo – saugojimo (gamybinę) aikštelę planuojama įrengti vakarinėje teritorijos dalyje, čia bus ir administracinės – buitinės patalpos. Produkcijos išvežimas iš gavybos laukų ratiniais traktoriais bus vykdomas vakarų kryptimi: per Vilkolių arba per Kalniečių k.. Esant teigiamai PŪV PAV išvada bus pasirinkta viena iš trijų alternatyvių vietų, kur bus įkurtas durpių mišinių ir substratų gamybos cechas.

Ataskaitoje pateikta visa informacija apie botaninius, zoologinius tyrimus, įvertintos durpių klodo sausinimo galimybės, veiklos įtaka aplinkai, tame tarpe ir kaimyninei valstybei. Taip pat įvertinta galima oro tarša iš vidaus degimo variklių, jų išmetamųjų dujų sklaida bei triukšmas, tiek gavybos vietoje, tiek ties išvežimo keliu. Pristatant

planuojamą ūkinę veiklą bei jos poveikio aplinkai vertinimą labai neišsiplesta, kadangi PŪV PAV ataskaita viešinta praktiškai tris mėnesius, 2016-07-25 Pandėlyje jau pristatyta visuomenei, o šiame susirinkime dalyvaujantys atstovai dalyvavo ir ankstesniame pristatyme.

J. Jonynas kreipėsi į susirinkimo dalyvius ar šie turi klausimų apie planuojamą ūkinę veiklą bei jos poveikio aplinkai vertinimą, parengtą ataskaitą.

Edvardas Grencius (UAB „GJ Magma“ ekologas – inžinierius) pasisakė, kad visuomenei svarbiausia yra kaip buvo atsakyta į jos praėto ataskaitos pristatymo visuomenei posėdžio metu bei vėliau paštu pateiktus klausimus bei ar ši informacija jau atsispindi kur nors, nes pagal jį – iki šiol nėra niekas pasikeitę, atrodo, kad PŪV PAV rengėjai nėra sureagavę į jokiais pastabas.

J. Jonynas atsakė, kad visos iki šio susirinkimo gautos pastabos yra registruotos atskirame ataskaitos priede, vertinama kiek jos yra argumentuotos ir aktualios. Kadangi visuomenė užprotestavo 2016-07-25 organizuoto PŪV PAV ataskaitos pristatymo susirinkimo teisėtumą (į ką PŪV PAV dokumentacijos rengėjų buvo atsižvelgta), tad kol parengta PŪV PAV ataskaitos redakcija nėra teisiškai tvarkingai pristatyta visuomenei, pataisymų ataskaitos dalykinėje dalyje nebuvo daryta ir raštiški atsakymai pastabų pateikėjams neteikti. Tai bus padaryta tada, kai bus gauti visi klausimai ir pasiūlymai, pilnai išsakytos visos nuomonės. Visuomenės teikiami klausimai pasikartoja, dubliuojasi, kai kurie nėra visiškai aiškūs, reikalauja aptarimo diskusijoje (susirinkime), todėl gavus juos visus jie bus sugrupuoti, į juos bus atsakyta pateikėjams raštiškai ir tada ataskaita bus taisoma atsižvelgiant į pagrįstus bei argumentuotus, PAV dokumentacijos rengėjų priimtus pasiūlymus. Dalis pastabų, ne paslaptis, rengėjų būna atmetamos kaip nepagrįstos. Be to, visuomenės atstovai pastabas PŪV PAV ataskaitos rengėjams dar galės teikti ir 10 darbo dienų po šio ataskaitos viešo pristatymo visuomenei susirinkimo, todėl kiekvieną kartą gavus pastabą šiam darbui, rengti naują jo redakciją būtų nelogiška ir neprasminga. Tik praėjus visam pastabų ar pasiūlymų pateikimui teisės aktuose numatytam ir skirtam laikotarpiui bus rengiama nauja PŪV PAV ataskaitos redakcija. Kadangi PŪV PAV procesas yra tęstinis tai derinimo subjektams bus teikiama naujai parengta ataskaitos redakcija, kurioje ir bus atsižvelgta į visuomenės pateiktas pagrįstas pastabas.

E. Grencius priminė, kad jei pastabos bus rimtos – tai vėl reiks daryti ataskaitos pataisymus – kartoti procesą ir daryti viešą ataskaitos pristatymą.

V. Pipikas atsakė, kad jei rimtos pastabos, tai reikės. Pastabų rimtumas yra subjektyvus. Vieniems pastabos gali atrodyti labai rimtos – kitiems gali atrodyti, kad ataskaita paruošta puikiai.

E. Grencius priminė, kad UAB „GJ Magma“ kaip suinteresuota įmonė, dirbanti su tuo pačiu objektu, parengtoje ataskaitoje mato rimtas klaidas, kurios įmonės nuomone turėtų būti ištaisytos.

J. Jonynas pasiūlė procedūrinių klausimų detalesnį aptarimą palikti susirinkimo pabaigai, kaip ir buvo numatyta posėdžio pradžioje. Kadangi gautų pastabų yra, sugrįžti prie numatytos susirinkimo dienotvarkės, pabaigti ataskaitos pristatymą ir teikti klausimus ar pasiūlymus planuojamai ūkinei veiklai bei ataskaitos turiniui.

Kadangi klausimų apie planuojamą ūkinę veiklą ir pasiūlymų ataskaitai bei jos pristatymui daugiau nebuvo, pereita prie sekančio dienotvarkės klausimo.

III. Suinteresuotos visuomenės atstovų iki susirinkimo raštu pateiktų pasiūlymų PŪV PAV ataskaitai aptarimas bei įvertinimas.

J. Jonynas informavo susirinkimo dalyvius, kad pirmiausia supažindins juos su iki šio susirinkimo gautais raštiškais suinteresuotos visuomenės pasiūlymais, kuriuose pateikiamos pastabos ataskaitoje aprašytos planuojamos ūkinės veiklos sprendiniams bei PŪV poveikio aplinkai vertinimui, t. y. ataskaitos turiniui, o tada bus pereita prie pastabų, kurios susiję su PŪV PAV ataskaitos viešinimo procedūriniais klausimais.

1. Atsakymai į AB „Rėkyva“ gavybos padalinio vadovo Sigito Kvedaro 2016-07-25 rašte „Pastabos dėl Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos pristatymo visuomenei viešinimo procedūrų pažeidimo“, pateiktame 2016-07-25 d. susirinkimo Pandėlyje metu (Ataskaitos III tomas, 54 priedas) suformuluotas pastabas - pasiūlymus.

1. pastaba: „PAV ataskaitos dalyje „Technologiniai procesai“ neteisingai nurodyta kelmarovės markė ir neteisingai parinktas ją traukiantis traktorius. Atitinkamai turi būti pakoreguotos 1 ir 2 lentelės dėl darbų apimčių ir kuro sunaudojimo“.

V. Stankevičius atsakė: pastaba teisinga, prie traktoriaus DT-75B bus kabinamas kelmų rovimo įrenginys KC (šakės), tekste tiesiog apsirakta. Šitai bus pataisyta, tačiau traktorius lieka tas pats, todėl darbų apimtys ir kuro sąnaudos lieka tos pačios, jos skaičiuotos dirbant su įrenginiu KC, todėl pakeitimų lentelėse nereikia.

2 pastaba: „Lentelėse 7, 8 neteisingai nurodyti mato vienetai šūsniuojamoms ir išvežamoms durpėms“.

V. Stankevičius: 7 lentelėje pateikti mato vienetai yra teisingi, o 8 lentelėje, rašant šūsniavimo vienetą suklysta, jie naujoje ataskaitos redakcijoje bus pataisyti į m³.

3 pastaba: „Lentelėje 9 klaidingai nurodytas durpių gavybos būdas“.

V. Stankevičius: pastaba teisinga, į ją bus atsižvelgta, 9 lentelėje žodis „gabalinių“ bus pakeistas į „trupinių“.

4 pastaba: dėl dyzelinio kuro atvežimo į durpyną jame dirbančiai technikai būdo.

J. Jonynas: Kadangi Alvydas Laužikas, 2016-07-25 d. susirinkime perdavęs kolegos S. Kvedaro pastabas PŪV PAV dokumentacijos rengėjams, uždavė šį klausimą žodžiu ir šis klausimas sutampa su UAB „Magma“ 2016-08-08 d. rašte Nr.316 pateikta 11 pastaba, į abi jas bus atsakyta vėliau, atsakant į UAB „GJ Magma“ pasiūlymus.

2. Atsakymai į G. Juozapavičiaus 2016-07-25 PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkime PAV ataskaitai išsakytas bei perduotas raštu „Pastabas UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengtai Rokiškio rajono savivaldybės Juodomo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai“ (raštas be numerio) pateiktas pastabas (Ataskaitos III tomas, 54 priedas).

1 pastaba: (pateikiama sutrumpintai, pilnas tekstas yra ataskaitos III tome, 54 priede) Pagal Lietuvos žemės gelmių įstatymą naudoti galima tikrai detaliam išžvalgytų naudingųjų iškasenų telkinių išteklius. Todėl planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procedūros yra atliekamos tikrai detaliam išžvalgytų telkinių plotams. Durpių telkinių žvalgyba atliekama pagal Lietuvos Respublikos Valstybinės geologijos tarnybos 1993-12-20 patvirtintas Durpių telkinių tyrimo ir išteklių klasifikavimo rekomendacijas. Susipažinus su UAB „J. Jonyno ecofirma“ pateikta PAV ataskaitoje medžiaga aptinkame minėtame dokumente nurodytų rodiklių neatitikimus detaliam išžvalgytiems telkiniams: pateikiami rodikliai (atskirų žvalgybos darbų grupių įvardijimai), Rekomendacijų reikalavimai šių darbų apimtims bei UAB „J. Jonyno ecofirma“ žvalgybos faktiniai duomenys.

Be to, G. Juozapavičius pažymi, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ Juodomo durpyno tyrimus atliko pagal nebegaliojančius standartus, teigiama, kad durpių botaninės sudėties tyrimai iš viso neatlikti, o „neturint šių tyrimo rezultatų neįmanoma identifikuoti aukštapelkinės, tarpinės ar žemapelkinės sudėties durpių klodų“.

Teigiama: „Išvardinti durpyno tyrimų neatitikimai teisės aktų reikalavimams ir Lietuvoje naudojamiems standartams liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klodą, o tuo pačiu nėra ir objekto, kuriam būtų galima atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų grįžti į durpyną ir užbaigti tyrimus pagal detaliam telkinio žvalgybai keliamus reikalavimus bei Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo metu teikti PAV ataskaitą poveikio aplinkai vertinimo subjektų nagrinėjimui nėra pagrindo“

J. Jonynas: Juodomo durpių telkinys dar 1975 metais buvo detaliam išžvalgytas Inžinerinių tyrimų instituto specialistų. Tas minima tiek mūsų ataskaitoje, tą pripažįsta ir G. Juozapavičiaus įmonės specialistai. UAB „GJ Magma“ 2016 m. UAB „Nereta“ užsakymu parengtoje „Juodomo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje“ rašoma: „Vertinamas plotas apima 258,71 ha dar 1975 m. detaliam išžvalgytą Juodomo durpių telkinio plotą“ (UAB „Nereta“ ir UAB „Legra“ planuojami naudoti plotai labai panašūs). Nors abi pusės sutinkame, kad 1975 m. žvalgybos darbų ataskaita neišlikusi. Todėl UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliko UAB „Legra“ planuojamos naudoti Juodomo telkinio dalies papildomą žvalgybą tikslu surinkti PŪV PAV atlikimui būtiną geologinę informaciją. Papildomos geologinės žvalgybos darbai teisės aktų nustatyta tvarka buvo registruoti Žemės gelmių registro tyrimų posistemėje, atlikus tyrimus parengta papildomos žvalgybos darbų ataskaita pateikta Lietuvos geologijos tarnybai prie LR AM žvalgytame plote ištirtų išteklių aprobavimui. 2015-09-25 d. LGT prie LR AM direktoriaus įsakymu Nr.1-185 papildomos žvalgybos plote mūsų įmonės specialistų paskaičiuoti ištekliai aprobuoti ir įrašyti Žemės gelmių registro Žemės gelmių išteklių dalyje. Tai patvirtinantis Žemės gelmių registro išrašas pateiktas PŪV PAV ataskaitoje (2 ir 3 priedai), tad G. Juozapavičiaus teiginiai apie tai, jog „UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klodą, o tuo pačiu nėra ir objekto, kuriam būtų galima atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras“ yra niekuo nepagrįsti. Tačiau G. Juozapavičius tuos pačius faktus ar aplinkybes įvairiose situacijose „išverčia“ ir

pateikia tiek mums, kaip PŪV PAV ataskaitos rengėjams, tiek ir atsakingai institucijai, siekdamas visiškai priešingų tikslų. Todėl tarp pastabų mūsų įmonės parengtai PŪV PAV ataskaitai labai keista matyti priekaištus UAB „J. Jonyno ecofirma“ atliktos papildomos telkinio žvalgybos darbų ataskaitai ar darbų kokybei, kai pastabų autoriaus, UAB „GJ Magma“ steigėjo, įmonės parengtoje ataskaitoje teigiama: „Taip pat būtina pastebėti, kad geologinės žvalgybos procesas nėra PAV proceso sudėtinė dalis“ („Rokiškio rajono Juodumo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“, I tomas, 11 lapas. UAB „GJ Magma“, 2016 m.). Šią nuomonę G. Juozapavičius J. Jonyno buvo paprašytas patvirtinti ir 2016-08-04 d. Juodupėje Aplinkos apsaugos agentūros organizuoto UAB „GJ Magma“ parengtos UAB „Nereta“ Juodumo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos svarstymui su visuomenės atstovais skirto susirinkimo metu. Autorius ir čia patvirtino, jog ši Jo pozicija nepakitusi. Todėl, su šia pozicija neturėdami pagrindo nesutikti, konstatuojame, kad šis PŪV PAV ataskaitos rengėjams teikiamas pasiūlymas nėra susijęs su PŪV PAV objektu, tėra tik priekabiavimas. Juo labiau, kad Lietuvos geologijos tarnyba prie LR AM, kurios kompetencijoje yra Žemės gelmių išteklių aprobavimas, pastabų mūsų atliktiems žvalgybos darbams iki šiol nepareikšė. G. Juozapavičiaus pastaba prieštarauja kompetetingos institucijos vertinimui, o ir jo paties kitur dėstomai pozicijai bei faktui, kad šis durpių telkinys jau 1975 metais buvo detaliai žvalgytas. 2015 m. papildomos žvalgybos metu surinkta papildoma, PŪV PAV atlikimui pakankama geologinė informacija, todėl ši pastaba atmestina ir į ją atsižvelgti nebūs.

2 pastaba: „Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka gruntinio vandens sluoksnyje užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje PAV ataskaitos vietoje rašoma, kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat nebeapsireiškė. Rašoma, kad gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais. Lentelėje Nr.16 nurodoma, kad 3 m nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis 3,15 m. Pagal Technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylio. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinimo grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisykles, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo moliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais. Skaičiavimus reiktų koreguoti, nes jie neatitinka galimo durpyno įsisavinimo varianto“.

J. Jonynas pažymėjo, kad šis klausimas beveik sutampa su UAB „GJ Magma“ 2016-08-08 laiške Nr.316 pateiktu 3 klausimu (pasiūlymu), kuris vėlesniame laiške kiek išplėstas, į abiejų minėtų laiškų klausimus bus atsakyta vėliau, kai bus aptarinėjamos pastarajame laiške išdėstytos pastabos. Prieštaraujančių tam nebuvo.

3. Atsakymai į 2016-08-04 d. UAB „GJ Magma“ rašte Nr. 310 „Pastabos UAB „J. Jonyno ecofirma“ Rokiškio rajono savivaldybės Juodumo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei viešo susirinkimo protokolui“ (Ataskaitos III tomas, 55 priedas) pateiktus pasiūlymus.

J. Jonynas: nors 2016-07-25 dienos susirinkimas, visuomenei pateikus protestus, šalių buvo pripažintas neteisėtu (objektyvumo dėlei konstatuosime, kad susirinkimo rengėjai tai pripažino vėliau, gavę būtent šį UAB „GJ Magma“ laišką), tačiau pastabų susirinkimo protokolui buvo pateikta:

1 pastaba: „Nederėtų J. Jonynui, pristatant įmonės veiklos kryptis minėti tokius darbus, kurių įmonė neatlieka. Telkinių naudojimo planų rengimas yra viešas procesas. Visi pradėti ir užbaigti planavimo dokumentai matomi TPDRIS sistemoje. Joje UAB „J. Jonyno ecofirma“ nei pradėtų nei užbaigtų telkinių naudojimo planų nėra“.

J. Jonynas atsakydamas į šią pastabą pastebėjo: naudojimo planų rengimas pradėtas, taigi greitai laiku juos bus galima matyti ir TPDRIS sistemoje. Be to, planų, anksčiau vadintų telkinių naudojimo projektais, kuriems nėra būtinas žemės sklypų naudojimo paskirties keitimas bei teritorijų specialiujų planų rengimas šioje sistemoje iki šiol neatsispyndė. Todėl ši UAB „GJ Magma“ pastaba netiksli.

2 pastaba: „UAB „Legra“ besigirdama kokius durpynus eksploatavo arba siekė tikslo eksploatuoti neturėtų vardinti tokių durpių telkinių kurių nėra, pav.: Minkūnų – Zalūbiškio. Dar keisčiau atrodo kai UAB „Legra“ vadovas giriasi: - „Anksčiau UAB „Legra“ 4 metus nuomavosi Degutynės durpyną Širvintų rajone“. Šį durpyną pagal Lietuvos geologijos tarnybos prie LR AM leidimą naudojo kitos įmonės. Pagal teisės aktus vienas ūkio subjektas negali išnuomoti naudojamo telkinio kitam ūkio subjektui. Jeigu V. Pipikas sako tiesą, tai ji kvepia nusikalstamais veiksmais. Dar keisčiau atrodo, kai V. Pipikas, kuris durpių gavyba užsiima nuo 1999 metų, giriasi, kad apmokė UAB „Durpeta“ žmones kaip dirbti durpyne, kai šios įmonės darbo patirtis apie 60 metų“.

J. Jonynas: netiksliai protokole įvardinti durpynų pavadinimai yra garso įrašo šifravimo klaida, turėta omenyje Zalūbiškio bei Paaudrio (Minkūnų) durpynai. Su šia pastabos dalimi sutinkame, tačiau ji nėra esminė protokolo bendrame kontekste. Tai daugiau priekabiavimas prie neesminių klaidų. Papildyti atsakymą žodis buvo suteiktas Valdui Pipikui.

V. Pipikas priminė, kad jau susirinkimo pradžioje UAB „Legra“ pristatymo metu minėjo, kad ši įmonė pirkto durpes pagal pirkimo – pardavimo sutartį, tai nebuvo nuoma, tad jeigu būtų keliama byla dėl šio klausimo įmonė turi visus reikalingus, tai pagrindžiančius dokumentus. Dėl žmonių apmokymo V. Pipikas paaiškino situaciją detaliau.

3 pastaba: „Susirinkime buvo pasakyta pastaba, kad informacija apie susirinkimą privalėjo būti pakabinta ne tik tai seniūnijų skelbimo lentose, bet ir rajono savivaldybės skelbimų lentoje. J. Jonynas pacitavo teisės aktą, kad skelbimai kabinami „savivaldybės (seniūnijos) skelbimų lentoje“, todėl savivaldybės skelbimų lentoje skelbimas nėra būtinas. Tačiau tai senas teisės aktas.“ (pastaba - pasiūlymas pateiktas sutrumpintas, pilnai jis pateiktas Ataskaitos II tome, 55 priede).

J. Jonynas: minėtą teisės aktą citavau kitame vykusios diskusijos kontekste, tačiau šiuo atveju tai gal būt ir ne tiek svarbu. UAB „J. Jonyno ecofirma“, įsigilinusį į visus Juodupės bendruomenės bei UAB „GJ Magma“ atstovų atsiųstus laiškus, vėliau (gavusi UAB „GJ Magma“ 2016-08-07 laišką Nr.310) savo klaidą pripažino kaip procedūrinį pažeidimą ir ataskaitos pristatymo suinteresuotai visuomenei susirinkimą sušaukė iš naujo.

4 pastaba: Minėtas „procedūrinis pažeidimas liudija, kad susirinkimas suorganizuotas nesilaikant teisės akto reikalavimo ir negali būti laikomas įvykusi“.

J. Jonynas paaiškino, kad jis mano, jog atsakydamas į laiške pateiktą 3 pastabą jis kartu atsakė ir į 4 pastabą. Tam prieštaraujančių nebuvo.

4. Atsakymai į UAB „GJ Magma“ 2016-08-08 laiške Nr. 316 „Pastabos UAB J. Jonyno ecofirma“ Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai“ (ataskaitos III tomas, 56 priedas) pateiktus pasiūlymus.

1 pastaba pateikta šiame UAB „GJ Magma“ laiške yra beveik identiška G. Juozapavičiaus 2016-07-25 d. Pandėlyje PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkimo metu išsakytai pastabai, ji kaip pirmoji suformuluota ir minėtame susirinkime Ataskaitos rengėjams įteiktame G. Juozapavičiaus 2016-07-25 laiške (be Nr.), skirta UAB „J. Jonyno ecofirma“ atliktų Juodymo durpių telkinio žvalgybos darbų kokybei (ataskaitos III tomas, 56 priedas).

J. Jonynas pažymėjo, kad į šį pasiūlymą ar pastabą jau buvo atsakyta. Pareikšta pastaba nesusijusi su PŪV PAV objektu, todėl į ją atsižvelgti nebus.

E. Grencius pasitiksino ar visgi į pasiūlymą bus atsižvelgti.

J. Jonynas patiksino, kad UAB „GJ Magma“ patys pripažįsta savo darbuose, o ir G. Juozapavičius patvirtino, kad geologinės žvalgybos darbai nėra PŪV PAV objektas. Todėl turėtų išlikti nuoseklūs.

2 pastaba „PAV ataskaitoje minima, kad PŪV užsakovas neturi galimybės kasti durpių išteklių Rokiškio rajono savivaldybės teritorijoje ne miško žemėje. Tačiau mūsų žiniomis UAB „Legra“ turi Lietuvos geologijos tarnybos prie AM suteiktą leidimą Zalūbiškio durpių telkinio naudojimui daugiau nei 50 ha plote ir šį nepalankų faktą slepia. Zalūbiškio durpynas yra didžiąja dalimi pažeistas gavybos procesų plotas, todėl manytume pradžioje turėtų būti teikiamas prioritetas jo išsavinimui, o ne stengiamasi bet kokiais būdais paimti kuo didesnius plotus dar neįsisavinčiuose telkiniuose. Pagal teisės aktus, UAB „Legra“ galės keisti miško paskirties žemę Juodymo telkinyje į naudingųjų iškasenų teritoriją, kai baigs eksploatuoti Zalūbiškio telkinio durpių išteklius“.

J. Jonynas atkreipė susirinkimo dalyvių dėmesį į tai, kad Zalūbiškio durpių telkinio naudojimas – nėra šioje ataskaitoje aptariamos PŪV PAV objektu, todėl ir informacija apie jį ataskaitoje nenagrinėta. Jo eksploatacija niekaip nesusijusi su Juodymo durpių telkinyje planuojama veikla. Tai pastabų pateikėjams jau buvo minėta 2016-07-25 Pandėlyje vykusiam ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkime. Patys pastabos pateikėjai pripažįsta, kad „Zalūbiškio durpynas yra didžiąja dalimi pažeistas gavybos procesų plotas“, nors LGT prie LR AM išduotame leidime nurodomas kiek daugiau nei 50 ha dydžio kasybos sklypo plotas (telkinio visas pramoninis plotas, pagal „Lietuvos durpynų kadastrą“ duomenis tėra 58 ha), tačiau atlikus papildomą žvalgybą, klausimas ar UAB „Legra“ naudojimui suteiktoje telkinio dalyje liks didesnis nei 30 ha plotas, kuriame durpių kldo storis viršys pramoninį. Šio telkinio tyrimus numatoma atlikti 2016 m. rudens pabaigoje, tada ir bus galima kalbėti apie šio telkinio perspektyvumą bei jo naudojimo atnaujinimo tikslingumą. Pagal „Lietuvos durpynų kadastrą“ duomenis jame sunaudota net 75 procentai buvusių geologinių išteklių. Todėl kalbėti apie jame likusios žaliavos kokybę bei jos kasybos rentabilumą kolkas dar yra ankstoka. Bendra informacija apie šį telkinį PAV ataskaitoje bus patalpinta, bet ši informacija svarstoma PŪV PAV ataskaitai, jos sprendiniams įtakos ar poveikio neturės.

Taip pat, savo pastaboje UAB „GJ Magma“ atstovai dėsto argumentus, kuriuose nenurodo kokiu teisės aktu jie remiasi teigdami, kad „UAB „Legra“ galės keisti miško paskirties žemę Juodymo telkinyje į naudingųjų iškasenų teritoriją, tik kai baigs eksploatuoti Zalūbiškio telkinio durpių išteklius“.

E. Grencius replikavo: Jūs specialistai, turite patys žinoti. Tačiau vėliau pridūrė: Miškų įstatymą.

J. Jonynas: galime tik spėlioti, kad specialistai pateikiantys pasiūlymus omenyje turi LR Miškų įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 4 punktą, kurį pacitavo:

“11 straipsnis. Miško žemės pavertimas kitomis naudmenomis:

1. Miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis tvarką nustato Vyriausybė. Miško žemė gali būti paverčiama kitomis naudmenomis tik šiame įstatyme nustatytais išimtiniais atvejais:

4) naudingųjų iškasenų eksploatavimo teritorijoms formuoti ir naudoti, kai nėra galimybės šių iškasenų eksploatuoti ne miško žemėje savivaldybės teritorijoje arba kai baigiamas eksploatuoti pradėtas naudoti telkinys ar jo dalis, dėl kurių yra išduotas leidimas naudoti naudingąsias iškasenas;”,
tačiau jame neužsimenama apie pastabų autorių pateikiamus argumentus.

E. Grencius paklausė ar UAB “J. Jonyno ecofirma” turi visų šiuo metu Rokiškio rajone eksploatuojamų telkinių sąrašą.

J. Jonynas ir **V. Stankevičius** atsakė, kad tokį sąrašą įmonė turi, jame yra ir Zalūbiškio durpių telkinys. Bet tai neatsako į pastabos teiginį, kad žemės naudojimo tikslinę paskirtį bus galima keisti tik po to, kai bus išeksploatuotas Zalūbiškio durpynas. Ankščiau pacituotame teisės akte apie tai nėra kalbama.

Nuomonėms išsiskyrus, **J. Jonynas** paprašė oponentų arba patikslinti pastabas, nurodant teisės aktą, kurį jie turi omenyje, arba pagrįsti savo išsakytą mintį, kodėl Zalūbiškio durpynas turėtų būti baigtas eksploatuoti ir tik po to būtų galima keisti žemės sklypo paskirtį durpių kasybai Juodymo telkinyje, pridurdamas, kad tas pats tada turėtų galioti abiems konkuruojančioms įmonėms.

3 pastaba: „Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka gruntinio vandens sluoksnyje užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje PAV ataskaitos vietoje rašoma, kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat neapibrėžtas. Rašoma, kad gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais. Lentelėje Nr.16 nurodoma, kad 3 m nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylio. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinimo grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisykles, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo moliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais.

Durpių kldo kasimo poveikis aplinkai iš esmės priklauso nuo gavybos laukus apjuosiančių griovių parametrų, pirmiausiai nuo jų įgilinimo. Tuo tarpu paties durpių kldo sausinimas karjero ribose neturi jokios įtakos aplinkiniams objektams, nes ji ribojama durpyną apjuosiančiais grioviais.

Ataskaitoje nurodyta, kad vandens lygis bus žeminamas 4,9 m (kaip galima suprasti pačiame karjere), tačiau nėra duomenų apie vandens padėtį apjuosiančiuose durpyną grioviuose. Tą būtina žinoti, kadangi tai vertintina, kaip būsimas vandens lygio pažeminimas ties karjero riba. Prie vandens lygio šiuose grioviuose rišami tolimesni poveikio vertinimai. Kartu lieka neaišku, ar giliau 4,9 m durpės jau nebebus kasamos? Juk jų storis durpyne siekia 6,5 m.

Kiekybiniam galimo poveikio įvertinimui panaudota formulė, kuri faktiškai tinka tik taškiniam šaltiniui. Norint bent apytikriai panaudoti šią formulę drenos atveju, būtina dreną traktuoti, kaip didelio spindulio šulinį, o šis spindulys sudarytų ¼ drenos ilgio (karjerą apjuosiančio griovio ilgis keli km). Tuo tarpu ataskaitoje drenos spindulys prilygintas 1 m. Teigiama, kad poveikis aplinkai bus stacionarus, tačiau tuo pat metu vertinimui naudojama nestacionarios filtracijos formulė. Be to, nurodoma, kad vertinimas atliktas ignoruojant infiltracinę mitybą, o tai labai iškreipia skaičiavimų rezultatus, nes žeminant vandens lygį didėja gruntinio sluoksnio infiltracinė mityba, kas ypač būdinga durpėms, pasižyminčioms geromis termoizoliacinėmis savybėmis. Krintant vandens lygiui ženkliai mažėja garavimas nuo gruntinio vandens paviršiaus, dėl ko didesnis išfiltravusių kritulių kiekis lieka gruntiniame sluoksnyje, t.y. realiai gaunamas mitybos padidėjimas, kuris ir turi būti įskaičiuotas vertinime. Atsižvelgiant į tai, kas pasakyta, pateiktas durpyno sausinimo poveikio vertinimas yra neteisingas, o kartu ir nepatikimas ir neduoda galimybės vertinti galimo poveikio masto.

Teigiama, kad karjero sausinimas neturės neigiamo poveikio aplinkos objektams. Gal tai ir nelabai nukrypsta nuo realybės, nes dėl durpių kldo filtracinių savybių, kaip rodo žinomi pavyzdžiai, daugiausiai labiau pasireiškia tik artimiausioje aplinkoje. Tačiau tenka konstatuoti tą faktą, kad pažeminus vandens lygį dėl spūdzio sumažėjimo išsivystęs tarn tikras durpių sluoksnio susispaudimas, kuris pasireikš žemės paviršiaus

nusėdimu, kurio dydis priklausys nuo vandens lygio pažeminimo masto. Be to, nukritus vandens lygiui, bent jau artimiausioje aplinkoje keisis augmenijos pobūdis.

Skaičiavimus reikėtų koreguoti iš esmės pagal realias durpyno sausinimo sąlygas ir poveikio faktorius.

V. Stankevičius į šią pastabą atsakė, kad vertintas galimas sausinimo poveikis, t. t. ir Latvijos Respublikos teritorijai. Juostoje pagal valstybinę sieną yra didžiausi pramoninio durpių sluoksnio (atmetamas priedugnį) storiai. Vidutinis pramoninio durpių sluoksnio storis planuojamame naudoti plote pagal Latvijos Respublikos valstybinę sieną 4,2 m. Kad jį būtų galima pilnai iškasti, gavybos eigoje vandens lygis palaipsniškai bus žeminamas atvirais grioviais iki 4,9 m (vandens lygio pažemėjimas nuo gamtinio), užtikrinant priešgaisrinės saugos reikalavimus ir garantuojant, kad gavybos metu šiuose grioviuose pastoviai bus ne mažesnis kaip 0,6 m storio vandens sluoksnis.

Skaičiavimams naudota *nenustovios* filtracijos formulė. Skaičiavimuose priimtose blogiausios durpių klando slūgsojimo sąlygos (klovas vienalytis, požeminė mityba nevyksta, infiltracinės mitybos nėra, vandenspara horizontali), kurių dėka klovas jautriausiai reaguoja į sausinimą, būtiną durpių gavybai telkinyje įrengtuose gavybos laukuose. Šiuo atveju sausinimo įtaka būtų jaučiama 165 m atstumu nuo griovio centro (vidurio skerspjūvyje). Poveikis tokiu atstumu būtų jaučiamas įsisavinant visiškai sausinimu nepažeistą durpių kloadą. Sausinant durpių kloadą, slūgsantį aukščiau apibrėžtose sąlygose, gavybos laukų pakraštyje iki 4,9 m, gruntinio vandens depresinės kreivės slūgsojimo gylis 3,0 m atstumu nuo sausinančio griovio vidurio nusistovėtų 3,15 m gylyje, o 52 m atstumu nuo planuojamo įrengti sausinančio griovio vidurio, jau ties valstybių siena įrengtu grioviu depresinės kreivės paviršius yra aukščiau (0,726 m, 16 lentelė ataskaitoje) nei pasieniu einančio griovio dugnas – gruntinio vandens depresinės kreivės plėtra „užgęsta“ ties pasieniu einančiu grioviu. Šis griovys dažnai, ypač sausuoju metu periodu, būna sausas. Todėl ir daroma išvada, kad planuojamos ūkinės veiklos hidrodinaminis poveikis kitapus valstybių siena įrengto durpių kloadą sausinančio griovio, t. y. Latvijos Respublikos teritorijoje nebus jaučiamas.

Realiai, sausinimu žeminant vandens lygį, mažėja išgaravimas nuo gruntinio vandens paviršiaus bei, atitinkamai, didėja gruntinio vandens infiltracinė mityba – gruntinio vandens atsargos pastoviai pasipildo. Ryšium su tuo, sausinimo įtakos juostos plotis tik mažėja.

4 pastaba „Pateiktose oro taršos skaičiavimų lentelėse nėra atspindėti oro taršos perskaičiavimo koeficientai, kurių dydžiai priklauso nuo mechanizmo tipo, amžiaus, kt. Neaišku kokio senumo bus naudojami DT-75B vikšriniai traktoriai, ekskavatoriai ir kiti mechanizmai. Traktorius DT-75B atitinka tik žemiausius Euro taršos standartus. Šie faktoriai nėra vertinami. Juk dėl to kinta suvartojamo kuro kiekis ir atitinkamai išmetamų teršalų kiekis. Nuo šių taršos kiekių atliekamas iškreiptas oro taršos modeliavimas“.

V. Stankevičius atsakė, kad papildytoje ataskaitoje bus pateikti teršiančių medžiagų perskaičiavimo koeficientai, kurių dydžiai priklauso nuo naudojamos degalų rūšies, įrangos tipo, amžiaus, konstrukcinių ypatumų. Skaičiavimuose naudoti koeficientai buvo paimti iš „Teršiančių medžiagų, išmetamų į atmosferą iš mašinų su vidaus degimo varikliais, vertinimo metodikos“, kuri patvirtinta Aplinkos ministro 1998-07-13 d. įsakymu Nr.125, turint omenyje planuojamos naudoti įrangos amžių pagal minėtoje vertinimo metodikoje pateiktą amžiaus gradaciją: ekskavatorius Atlas 160LC – 3 – 8 metai; traktorius Fendt 312 – iki 3 metų; traktorius Pisten bully – 10 – 13 metų; traktorius DT 75B – daugiau nei 13 metų.

5 pastaba „Žvelgiant į oro taršos modeliavimo pradinius duomenis yra nelabai aišku, kodėl taršos šaltinis priimamas 10 m aukštyje, o išėjimo angos matmenys 0,5 m (tai yra 50 cm). Juk traktorių išmetimo vamzdžiai būna paprastai 2,5 – 3 m aukštyje, o jų skersmuo ne daugiau 10 cm. Klaidingai įvesti modeliavimo duomenys iškarto iškreipia ir realias apskaičiuotas reikšmes, nes pakinta tūrio srautas, išeinančių teršalų greitis per angą. Patys modeliavimo rezultatai dėl tokių įvesčių jau savaime tampa nerealiūs“.

V. Stankevičius atsakė, kad modeliavimui naudoti teršalų išmetimo parametrai yra teisingi. Automobilai, traktoriai ir kita durpyne dirbanti technika yra mobilūs taršos šaltiniai, neturintys stacionarios vietos bei organizuoto teršalų išmetimo. Tokiais atvejais, kai nėra galimybės nustatyti neorganizuotų taršos šaltinių parametrų, vadovaujamosi „Aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventorizacijos ir ataskaitų teikimo taisyklių“ (Žin., 2008, Nr. 82-3282) 24.2.3 ir 24.2.4 punktais ir sąlyginai priimama: taršos šaltinių aukštis – 10 m, jų išėjimo angos skersmuo – 0,5 m, srauto greitis bei temperatūra atitinkamai 3–5 m/s ir 0°C.

6 pastaba „Skaičiuojant kietųjų dalelių (KD) pažemio koncentraciją nuo išvežimo kelio neaišku nuo kokių kiekių bus atliekami skaičiavimai. Transportui judant žvyruotu keliu kyla dulkės. Pakylančių dalelių kiekiui nuo kelio su žvyruota danga apskaičiavimui yra taikomos specialios formulės. Jose yra naudojamos kelio pločio, transporto

priemonių eisme kiekio ir kt. įvestys, nuo kurių priklauso pakylančių dulkių kiekis. Visiškai nekalbama apie kompensacines priemones dulkėtumui mažinti“.

V. Stankevičius atsakė, kad kietųjų dalelių kiekis pakeltas nuo kelio (pakeltoji tarša) naudotas modeliavimui buvo paskaičiuotas pagal UAB „GJ Magma“ minimas formules. Formulės pateikiamos „Kelių su žvyruota danga dulkėtumo mažinimo rekomendacijose“. Apie kompensacines priemones paklausėjams bus atsakyta raštu ir ataskaitoje jos bus išryškintos.

7 pastaba „Neaiškios oro taršos ir triukšmo modeliavimo įvestys. Kur, kokiam etape, kiek dirbs mechanizmų netoli vienas kito. Modeliuojant oro taršą rodomi maksimaliai trys šaltiniai. Tuo tarpu vertinant triukšmą iš viso nekalbama apie šaltinių kiekį, tik bendrai išvardinti triukšmo šaltiniai. Nebėra aiškus suminis mechanizmų keliamas triukšmas. Sumodeliavus triukšmo sklaidą gaunami akivaizdžiai klaidingi rezultatai. Jau vien pažiūrėjus į pirmąjį triukšmo sklaidos žemėlapi matosi gautos nerealių reikšmės. Pvz.: Ties planuojamos veiklos sklypo riba gavybos laukų įrengimo metu skleidžiamas triukšmas atskirose vietose sudarys 31, 33, 37, 38 dB(A) reikšmės. Tai yra reikšmės artimos 35 dB(A) foninei ribai arba netgi žemesnės už fonines triukšmo reikšmes. Kaip tai gali būti, jeigu apjuosiančius griovius ties planuojama riba kasantys ekskavatoriai skleidžia 97 dB(A), o sumodeliuotos nerealiai žemos reikšmės (kai kur netgi mažesnės už gamtinį foną). Tai visiškai neteisingi modeliavimo metu gauti duomenys. Kadangi nėra platesnio aprašymo kur kiek kokioje vietoje dirbs mechanizmų triukšmo vertinime, sunku įvertinti ir kitų žemėlapių patikimumą. Tačiau faktas jau iš pirmo žvilgsnio matomas, kad yra blogas modeliavimo scenarijus arba pradinės įvestys“.

V. Stankevičius atsakė, kad triukšmas buvo vertintas ir modeliuotas vadovaujantis Lietuvos higienos norma HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ (Žin., 2011, Nr. 75-3638). Modeliavimui naudotas ES triukšmo direktyvos reikalavimus atitinkantis modelis CadnaA. Kadangi durpyne dirbanti technika yra neorganizuoti triukšmo šaltiniai, modelis turi funkciją tokio tipo neorganizuotus šaltinius vertinti kaip plotinius šaltinius, kuriuose vienu metu dirba ataskaitoje išvardinta technika su kiekvieno mechanizmo skleidžiamu garso slėgiu. Modeliavimo rezultatai rodo ne mechanizmų skleidžiamą triukšmą, kaip teigiama UAB „GJ Magma“ rašte, bet suskaičiuotą triukšmo sklaidą ir prognozuojamą triukšmo lygį durpyno teritorijoje ir jo aplinkoje. PAV ataskaitos 8 priede yra pateikta išsamus triukšmo vertinimo ataskaita su detaliais paaiškinimais ir išvadomis.

8 pastaba „Pateikti du gavybos laukų įrengimo variantai. Tačiau nei viename iš jų nėra numatytas priešgaisrinių juostų įrengimas. Kai kurie sprendiniai (durpių šūsnų supylimo vietos) iš vis prieštarauja durpynų priešgaisrinės saugos taisyklėms“.

V. Stankevičius atsakė, kad PAV ataskaitoje pateikti schematizuoti durpių gavybos vykdymo Juodymo durpių telkinyje planai. Projektuojant durpių gavybą, ruošiant naudojimo planą ir vykdant telkinio eksploataciją bus vadovaujama Bendrosiomis gaisrinės saugos taisyklėmis ir Miškų priešgaisrinės apsaugos taisyklėmis. Paklausime minimos durpynų priešgaisrinės saugos taisyklės nuo 2005 metų nebegalioja.

J. Jonynas papildė atsakymą į šią pastabą, kad durpių šūsnų supylimo vietos ties pasieniu ir saugomų paukščių lizdavietais yra pavaizduotos ne visai tiksliai ir rengiant naują ataskaitos redakciją jų vietos ataskaitos priede pateikiamoje schemoje bus pataisytos. Ataskaitos esmės ir poveikio aplinkai tai nekeis.

9 pastaba „Aprašant pelkės augaliją atsainiai vertinamos Europos Bendrijos svarbios buveinės, kurių aprašymai yra daugiau standartizuoti, o kiekviena buveinė turi aiškius išskyrimo kriterijus, pagal joms būdingas rūšis ir pan. Paskutiniaisiais metais buvo atliktas didelės apimties darbas inventorizuojant visoje Lietuvoje esančias Europinės svarbos buveines, tačiau vertinant augaliją pateiktoje PAV ataskaitoje apie tai net neužsiminta. Neaišku koks buvo botaninių tyrimų tikslas – inventorizuoti visas augalų rūšis, suskaičiuoti jų kiekį ir pan. Jeigu taip, šiam tikslui reikalingi išsamūs tyrimai su tam pritaikytomis metodikomis apie kurias čia visiškai nutylima. Latvijos pusės ekspertas atliko išsamų buveinių aprašymą Latvijos teritorijos dalyje (Kebelių pelkėje), o Lietuvos pusėje toks buveinių aprašymas nebuvo atliktas. O tai svarbiausias augalijos vertinimo aspektas“.

Dr. Aušrys Balevičius (UAB „Senasis ežerėlis“ direktorius) pastebėjo, kad pateikta pastaba yra kompleksinė, todėl į ją atsakymą pateiks dalimis.

Jeigu buveinės ataskaitoje būtų aprašomos pagal Valerijaus Rašomavičiaus knygelę „Europinės svarbos buveinės Lietuvoje“, tiesiog nurašant tų buveinių su joms būdingomis rūšimis aprašymus – tai šis klausimas gerbiama konkurentams - oponentams, pastabų autoriams nebūtų kilęs. Tačiau pelkė buvo detalai ištirta vienos geriausių šalies pelkių botanikų, prof. habil. dr. Jūratės Balevičienės, kuri tuo užsiima nuo 1968 metų.

Taigi pelkė ir jos buveinės yra įvertintos gerokai detaliau. Su tuo yra susijęs ir trečias klausimas šioje pastaboje: kam reikėjo inventorizuoti visas augalų rūšis, suskaičiuoti jų kiekį ir pan. Neinventorizavus visų pelkėje augančių rūšių, negalima nustatyti tų buveinių variantų. Galima tarkim būtų teigti apie pelkinių miškų buveinės egzistavimą, tačiau be detalesnės fitocenotinės analizės, neįvardinsime buveinėse augančių asociacijų; tam reikia detalaus augalijos aprašymo. Todėl ir buvo atlikti detalesni tyrimai. Ekologija, fitocenologija ir Juodymo durpyno išsaugojimu ypatingai susirūpinusiems geologams nuraminti pasakysiu, kad detalūs tyrimai yra atlikti pagal standartinę Braun Blanquett (1964) metodiką, kur vertinamos visos rūšys, jų gausumas bendrijoje, jų vaidmuo bendrijoje, nurodant kurios rūšys vyrauja, įvertinant jų projekcinį padengimą ir t.t. Ataskaitoje neužsiminta apie šios metodikos naudojimą. Galbūt tai ir galėjo būti paminėta, tačiau šitai nekeičia nei ataskaitos kokybės nei tyrimų tikslumo. Todėl teiginys, kad pelkės augalija yra aprašyta atsainiai, kaip ir Europinės buveinės, greičiau yra ne ataskaitos kokybės, o jos skaitytojo išsilavinimo ir supratimo klausimas.

Pastaraisiais metais iš tikrųjų buvo atliktas didelis darbas visoje Lietuvos teritorijoje inventorizuojant Europinės svarbos buveines. Įsisavinta keletas milijonų eurų, tačiau jei teritorijų kartografuotojams ar to darbo ataskaitos rengėjams pro akis praslydo tokio dydžio pelkė su tokiomis europinės svarbos buveinėmis, beje pakankamai neblogai išsilaikiusiomis, ir ji nebuvo paskelbta Natura 2000, dėl ko ir vyksta visos šios diskusijos kas joje kas durpes, tų pastangų minėti neverta, nes apie Juodymo pelkę ten nieko neparašyta. Jei teritorija būtų buvusi aprašyta, tai šitai mūsų ataskaitoje būtų pacituota.

Lyginant mūsų atliktus tyrimus su latvių eksperto ataskaitos dalimi reikia pasakyti, kad pirmieji atlikti gerokai detaliau nei latvių. Latvių ekspertas rašė šabloniškai, pažymėjo, kad Latvijai priklausančioje keliasdešimties hektarų ploto pelkės dalyje yra pelkinių miškų buveinė, šiek tiek degradavusių aukštapelkių ir tiek. Jūs pasiskaitėte šią knygą (vadovą ES svarbos buveinėms pažinti), pažiūrėjote, kad akurata tokios buveinės yra, paplojote katučių ir padarėte išvadą, kad latvis parašė gerai, o mes blogai. Šią pastabą tyrimų dalies autorius atmetė ir esant oponentų norui ateityje šia tema diskutuoti ar pasimokyti fitocenologijos pasiūlė su juo susisiekti.

10 pastaba „Paukščių populiacijos tyrimai buvo atlikti atmestiniai. Nenustatyta, kad juodojo gandro (įtraukto į apskaitą) lizdą yra užėmęs kitas saugomas paukštis – vištvanagis, kuris perėjo drebulėje sukrautame lizde. Iš esmės tyrimai ir turėtų prasidėti įvertinant per eilę metų sukaupią informaciją, ją patikrinant natūroje. Čia nieko panašaus nebuvo padaryta. Neaišku ar bus išlaikytos ir šio lizdo apsaugos zonos, nes durpių gavybos lauko pakraštyje palei apjuosiantį durpyną griovį yra numatytos durpių sandėliavimo vietos. Tokiu atveju, laikantis priešgaisrinės saugos reikalavimų, išorinėje juostoje, už griovio turės būti kertamas miškas plynais kirtimais durpyno priešgaisrinei juostai suformuoti, pažeidžiant 200 m zoną aplink vištvanagio lizdavietę, kurioje draudžiami kirtimai. Tai liečia ne vien vištvanagio lizdavietę, nes planuojamose gavybos laukuose įrengiant priešgaisrines juostas turėtų būti kertami medžiai ties kertine miško buveine bei saugomų drugių radaviečių kryptimi. Tokie PAV ataskaitos sprendiniai supriešina gaisrinės saugos ir aplinkosauginius reikalavimus. Todėl jie tampa neįgyvendinamai. PAV rengėjai nepatiksino juodojo gandro lizdavietės pokyčių, todėl sekančio vasaros sezono metu turėtų atlikti naujus ornitologinius tyrimus, kad įsitikintų ar juodasis gandras nebegyvena buvusiam lizde ir tik tada atsakingai planuotų durpių gavybą aplinkosauginiu aspektu“.

J. Jonynas sutiko su pastabos dalimi dėl priešgaisrinių juostų bei durpių sandėliavimo vietų, tai susirinkime buvo aptarta jau anksčiau, ataskaitoje tai bus pataisyta. Zoologinio – ornitologinio PŪV PAV aspektus paprašė aptarti dr. Vitą Stanevičių.

Dr. Vitas Stanevičius (Gamtos tyrimų centro Ekologijos instituto mokslo darbuotojas): pasiūlyme nurodyta, kad šiuo metu peri vištvanagis, o reiktų patikrinti ar neperi juodasis gandras. Šio neapsižiūrėjimo nevertėtų sureikšminti. Nelabai realus pasiūlymas: patikrinti kitais metais ar ten peri. Gerai, tarkime, patikriname - neperi, pradedama veikla (durpių kasimas), o dar kitais metais gali vėl perėti. Ar atvirkščiai. Net su plėšriaisiais paukščiais nėra taip, kad viena rūšis kartą įsikūrė ir kiekvienais metais būtinai perės arba neperės. Kad įsitikintum reikia pastoviai važiuoti ir tikrinti lizdą. Pasiūlymas praktiškai neįgyvendinamas. Norint pilnai įvertinti šią situaciją – turi būti atliekamas monitoringas: tyrimai vykdomi kelerius metus. Įvertinti daugiametę informaciją įmanoma tik tada, kai ji publikuojama spaudoje, internete ir iš ten ją galima susirinkti. Tačiau jei ji vertinimo rašymo metu nėra publikuota nėra ką ir cituoti. Oponuojančiai įmonei ornitologinius tyrimus atlikęs specialistas, kiek žinau, tą lizdą žinojo nes su tirta teritorija buvo susipažinęs iš anksčiau. Vištvanagis toje pačioje lizdavietėje taip pat vienais metais gali perėti, o kitais ir nebeperėti.

Buvo pastebėta, kad nereiktų turėti iliuzijų dėl vištvanagio ar juodojo gandro perėjimo garantijų. Jei PŪV teritorijoje numatomomis apimtims bus vykdoma durpių gavyba, kad ir kaip bus bandoma aplenkėti minėtų paukščių lizdus ir jų apsaugos juostas – nei gandras nei vištvanagis tokioje siauroje miško juostelėje technikos ir žmonių šalia, kasmet ir reguliariai keliamo triukšmo ir judėjimo netoleruos.

Dėl kaltinimo atsainiu vertinimu buvo pažymėta, kad pateikianti tokius kaltinimus oponuojanti pusė savo darbe pati pateikia tik paprastą sankaupą duomenų ir ne daugiau. Oponentų darbe neatlikta jokia ekologinė analizė, netirtas atskirų rūšių jautrumas tiems darbams, kurie planuojami, kokios bus tų darbų pasekmės, kas autoriaus ir pranešėjo rengtoje ataskaitos dalyje padaryta. Nedetalizuoti rūšių specifiniai ryšiai su teritorijos konkrečia gyvenamąja aplinka, veisimosi buveinėmis. Neatlikta teritorijoje po rekultivacijos susidarysiančio atskiro specifinio paukščių komplekso prognozė, kas pateikta autoriaus atliktoje aptariamo darbo dalyje. Mūsų darbe, dėmesys skirtas fundamentaliems pokyčiams, kurie įvyks būtent su specifinėmis aukštapelkės ornitokomplekso paukščių rūšimis, kai bus pradėtas durpių eksploatavimas. Atlikome ir tokią prognozę. Esmė yra aukštapelkės ekosistema kaip visuma ir specifinis ją atitinkantis ekokompleksas. Tuo požiūriu mažiau svarbu, kad pelkės pakraštyje sutinkama pavienė saugoma ar nesaugoma rūšis, kuri gali perėti daug kur, kaip ir tas pats vištvanagis, kuris kartais peri netgi laukų giraitėse ir kitose įvairiose miškų buveinėse. Tai tikrai nėra tipinė aukštapelkės rūšis. Tipiškos aukštapelkei rūšys yra dirvinis sėjikas, tikutis, tetervinas, plėšrioji medšarkė, būtent šiais tipiniais kriterijais ir stengėmės sverti durpių kasimo poveikį Juodymo aukštapelkės ekosistemai ir ornitokompleksui, atskiroms jos grandims, jos rūšims. Vertinta kaip sutrūkinės ryšiai, kokios atsiras naujos rūšys. Pavyzdžiui, nesunku buvo prognozuoti, kad pradėjus kasti durpes atsiras daugiau rūšių, tame tarpe ir saugomų, bet labiau paplitusių, ne tokių vertingų kokias išsaugo aukštapelkė. Tuo požiūriu nepriėmiau jokio sprendimo, tai ne mano reikalas, informaciją pateikiau, situaciją išanalizavau, o sprendimai bus daromi kažkur aukščiau, gal politiniu lygmeniu, gal aplinkos ministerijoje, atsižvelgiant į įstatymus, kitus teisės aktus. Dėl vištvanagio klausimą galima formuluoti ir taip: kiek metų reikia jį stebėti - perės jis čia toliau ar liausis perėjęs, ar dėl to turi būti stabdomi darbai? Vištvanagis ne tas paukštis, kuriam būdinga aukštapelkių aplinka kaip, kad Juodymo durpyne. Buveinių vištvanagių perėjimui Lietuvoje netrūksta, jis gali persikelti ir į gretimus miškus.

Dėl apsaugos zonų iš dalies jau atsakyta, jei kasybos plotų ribas galima kiek pakeisti – tai nepamašytų. Turbūt nėra sudėtinga tai atlikti darbų planavimo stadijos metu, bet neišku ar apsauginių juostų išlaikymas labai pakeis situaciją. Vištvanagis pradėjus kasybą tikrai pasitrauks į gretimus miškus, buveinių vištvanagių perėjimui durpyno apylinkėse netrūksta, jis gali persikelti į jas.

Kita vertus, atlikus specialius biotechninius aukštapelkės pertvarkymo darbus (turima omenyje aukštapelkės plynės atvėrimas retinant pušeles, bei hidrologinio režimo pagerinimas) vietoje to, kad joje būtų kasamos durpės, ten galėtų atsirasti daugiau aukštapelkei tikrai specifinių saugomų rūšių. Todėl šioje situacijoje visai nereikėtų sureikšminti vištvanagio – juodojo gandro „tandemo“. Esamoje situacijoje tikrai ne jis esminis.

Atsakydamas į klausimą dėl drugelių saugomų rūšių – pranešėjas paminėjo, jog SRIS sistemoje drugelių skraidymo vietos sužymėtos labai apytiksliai. Niekas nežino (arba neskelbia), kur jie sudea kiaušinius. Realu, kad pradėjus kasti durpes jų veisimosi vietos gali būti sunaikintos. Tai yra bendra problema abiejų konkuruojančių įmonių specialistų, rengusių abi PŪV PAV ataskaitas šiam objektui. Į tai giliau turėtų pažvelgti ar Aplinkos ministerijos ar Aplinkos apsaugos agentūros specialistai, galbūt net pasamdyti nepriklausomus ekspertus nešališkam įvertinimui, nes čia, kaip sakoma: norint šunį mušti lazda rasi labai greitai.

Dr. A. Balevičius pasidžiaugė, kad žiūrint į šias ataskaitas matosi, kad geologai labai domisi aplinkosauga. Pagal išsakytas pastabas ataskaitai matosi, kad šios pelkės turbūt nereiktų liesti ir durpių nereiktų kasti nei vieniems nei kitiems.

V. Pipikas papildė, kad į susirinkimą atvyko tiesiai iš Novaraščio ornitologinio draustinio, kuriame po durpininkų konferencijos buvo organizuota ekskursija, kurioje buvo parodyta kaip po kelių dešimtmečių nuo durpių eksploatacijos pabaigos gali atrodyti buvusio durpyno teritorija. Konferencijoje dalyvavo 240 dalyvių, deja, lauko ekskursijoje buvo tik 12 norinčių dalyvauti. Jis pažymėjo, kad šiame dideliame draustinyje paukščių stebėjimai, jų lizdų tikrinimai yra vykdomi vidutiniškai 15 kartų per mėnesį. Žiūri, stebi ir tada gali pasakyti kaip kur, kas peri, kokia yra atskirų rūšių paukščių gausa.

Dr. V. Stanevičius: vyksta monitoringas. Valstybės lėšomis palaikomas monitoringas.

J. Jonynas, stabdydamas nuo svarstomo klausimo temos nukrypusią diskusiją, atkreipė dėmesį, jog monitoringo vykdymas įprastai yra ne poveikio PŪV aplinkai vertinimo objektas. Monitoringo vykdymo kaina dažnai ženkliai didesnė nei poveikio aplinkai vertinimo, trunka ilgą laikotarpį, o ir jo tikslai bei uždaviniai yra visai kiti.

11 pastaba „PAV ataskaitoje kalbama, kad kuras ar tepalai į gavybos vietą bus atvežami pagal poreikį 20 ltr. talpomis. PAV ataskaitoje rašoma, kad mechanizmai sunaudoja 10-16 ltr. kuro darbo valandai. Skaičiuojant kuro sunaudojimą išgaunant durpes gabaliniu būdu rodoma, kad karjere dirbs 13 mechanizmų. Tai kiek tada reikės vežioti talpų po 20 ltr. sezono metu? Tai nerealus būdas“.

J. Jonynas: pastabų pateikėjai nenurodo kur 158 psl. (tekstinėje dalyje) ataskaitoje minimos 20 ltr. talpos. Taip, keliose ataskaitos vietose yra teigiama, kad kuras ar tepalai į gavybos vietą, tiksliau į technikos saugojimo – aptarnavimo aikštelę bus atvežami pagal poreikį, tačiau kokiose talpose nenurodyta. Tai sakytume smulkūs, neesminiai, techniniai klausimai, tačiau patenkindami pastabų autorių žingeidumą ataskaitą papildysime informacija apie numatomas naudoti ES įteisintas mobilias kuro kolonėles, tokias kaip Truckmaster ar EnergyTender, ar joms analogiškas (buvo parodyti tokių kolonėlių prospektai). Kolonėlių talpa gali būti įvairi, priklauso nuo pirkėjo poreikių ir pasirinkimo: 100, 200, 430, 900 ar 995 ltr. Jos atsparios smūgiams, saugios skilimo požūrių konstrukcijos ir medžiagų, turi atverčiamus, rakinamus dangčius apsaugančius nuo kritulių bei kuro vagysčių, aprūpintos kuro siurbliais (priklausomai nuo modifikacijos veikia nuo 12 ar 24 V akumuliatorių), lygio matuoklėmis, išsiurbto kuro kiekio skaitikliais, automatinė talpų ventiliacija, saugumo ventiliais (tarp siurblio bei talpos), skiriamosiomis sienelėmis (skysčio judėjimo viduje sumažinimui), pritaikytos rankiniam (tuščių) iškrovimui, kabliais ar prifiliuotais įlinkiais dugne mechaniniam pakrovimui kranu ar šakinio pakrovėjo pagalba. Turi priedus fiksavimo transportavimo metu transporto priemonėse priedus. Šios kolonėlės pritaikytos lengviesiems sunkvežimiams ar PickUp tipo lengviesiems automobiliams, turi bendraeuropinį ADR leidimą – suderinimą pavojingų krovinių vežimui autokeliais.

12 pastaba „Susidaro įspūdis, kad PAV ataskaitoje kalbama vien tik apie veiklos vykdymą, abstrakčiai minint veiklos kompensacines priemones, jų visiškai neišskiriant ir nepabrėžiant. Ar durpių gavyba bus vykdoma kaip išeis taip išeis, neatsižvelgiant į supančius aplinkos faktorius ir galimus neigiamos veiklos sumažinimo būdus? Vos vienoje didelės PAV ataskaitos vietoje galima rasti keletą gamtosauginių priemonių ir tos pačios dalinai susietos su sveikatos apsauga“.

V. Stankevičius atsakė, kad į šią pastabą galima atsakyti vienu sakiniu: rengiant naują PŪV PAV ataskaitos redakciją visa tai bus konkretizuota, o tai kas jau paminėta išryškinsime.

13 pastaba „Būtų gerai, kad PAV ataskaitos rengėjai atskaitos įvade pateiktų savo individualiai vartojamų sąvokų apibrėžimus. Tekste dažnai vartojamos tokios sąvokos kaip „kanalas“, „kanalizuotas upelis“, „kanalo centras“ turi visai kitas reikšmes, nei pavartotos PAV ataskaitoje, arba posakio reikšmė nesuprantama. Reikėtų suprasti ir tai, kad „durpės“ lietuvių kalboje yra daugiskaitinis daiktavardis. PAV ataskaitos tekste jis kartais pavartotas vienaskaitos forma“.

J. Jonynas į šią pastabą atsakė, kad dėl žodžio „durpės“ panaudojimo bus atsižvelgta ir jei jis kažkur tekste bus rastas neteisingai pavartotas – PAV ataskaitoje bus pataisyta. Padėkojo už pastabą. Dėl kitų terminų supratimo nelabai sutikčiau, kas nori šiuos terminus supras, galbūt dėl „kanalo centro“ reiktų tiksliau išsireikšti.

E. Grencius replikavo, kad šie terminai apibrėžti įstatymuose.

PAV ataskaitos rengėjai E. Grenciaus paklausė kokiuose įstatymuose tai apibrėžta? Paprašyta juos paminėti. Į ką buvo atsakyta, kad ataskaitos rengėjai yra specialistai, suprask tai turi žinoti patys. Diskusijai kryptant į asmeniškumus bei bereikalingų emocijų pasireiškimą pastabų pateikėjo atstovo buvo paprašyta ateityje savo pastabas pateikti konkrečiau, nurodant šaltinius, kuriais remiamasi formuluojant neapibrėžtus pasiūlymus. Apibendrinant buvo pasakyta, kad į šią pastabą bus atkreiptas dėmesys, ką PAV ataskaitos autoriai manys esant būtina pataisyti, rengdami ataskaitą derinimo subjektams tai padarys.

UAB „GJ Magma“ atstovai aptariamo laiško pabaigoje apibendrina: „ši PAV ataskaita, nepašalinus aukščiau išvardintus esminius trūkumus, negali būti toliau teikiama svarstymui“.

J. Jonynas atkreipė dėmesį į tai, jog kaip matyti iš anksčiau pateiktų pasiūlymų analizės esminių trūkumų ataskaitoje tikrai nėra. Redakcinio pobūdžio ataskaitos tvarkymai atsižvelgiant į pateiktas visuomenės pastabas prieš ataskaitą pateikiant derinimo subjektams ar atsakingajai institucijai yra įprasta PŪV PAV procedūros praktika. Todėl, atsižvelgiant į argumentuotas bei pagrįstas pastabas ar įvardintas klaidas, tokie neesminiai pataisymai bei korekcijos bus atlikti ir UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengtoje ataskaitoje. Dėl dalies pateiktų pastabų jų autorių, kuriuos reiktų traktuoti kaip tiesioginius konkurentus, rengiančius alternatyvią šio telkinio naudojimo PAV ataskaitą, nuomonė nesutampa su analizuojamos ataskaitos rengėjų teiginiais, pozicijomis bei nuomonėmis. Tai normalu ir natūralu, tačiau pastabų autorių apibendrinimus visai ataskaitai bei jos turiniui vertiname tik kaip itin subjektyvius bei niekuo nepagrįstus. UAB „GJ Magma“ ne teismo funkcijas atliekanti institucija, kuri galėtų ar turėtų teisę spręsti, kas galima, o kas ne.

5. Atsakymai į 2016-09-13 UAB „GJ Magma“ laiške Nr. 360 „Dėl planuojamos pristatyti visuomenei UAB „J. Jonyno ecofirma“ poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pateiktus pasiūlymus.

1 pastaba: „Tvarkos apraše yra aiškiai nurodyta, kad susirinkimą rekomenduojama rengti ne darbo dienomis. Visus Jūsų susirinkimus vis planuojama rengti darbo dienomis iš karto po darbo dienos pabaigos. Kaip visuomenei spėti į tokį kiekvieną susirinkimą. Juk rekomendacijos nėra iš piršto laužtos ir jų reikia laikytis“.

J. Jonynas atsakė, kad „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 22 straipsnis sako: „*Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis)*“. Ką reiškia žodis „rekomenduoti“ paaiškina „Lietuvių kalbos žodynas“ (XI tomas. Vyr. red.: K. Ulvydas. Mokslas, 1978. Vilnius. 411 psl.): „rekomenduoti, -uoja, -avo ... 1. duoti rekomendaciją, teigiamai įvertinti , 2. siūlyti, patarti“. Šiuo žodžiu nenusakomas privalomas nurodymas, todėl ir susirinkimų organizavimą reglamentuojantis teisės aktas to nereikalauja, jame tai nėra įteisinta. „Sinonimų žodynas“ (A. Lyberis. Lietuvių kalbos institutas. Vilnius, 2002. Antrasis pataisytas leidimas. 400 psl.) žodžiui „rekomenduoti“ kaip atitikmenį pateikia: „rekomenduoti → siūlyti“, „rekomendacija → pasiūlymas“. Bet ne „privaloma“.

Susirinkusieji buvo informuoti, kad dėl šios pastabos konsultuotasi su Aplinkos apsaugos agentūros specialistais ir kartu buvo prieita vieningos nuomonės, kad rekomendacinio pobūdžio žodis negali reikšti privalomo ataskaitos viešinimo susirinkimo organizavimo ne darbo dienomis. Teiginys, kad susirinkimai organizuojami iš karto po darbo dienos pabaigos įvertintas kaip tendencingas, netgi melagingas. Visų šauktų susirinkimų pradžia buvo numatyta ne mažiau nei vieną valandą po įprastos darbo dienos pabaigos. Todėl šis pasiūlymas vertintinas tik kaip priekabiavimas, jis bus atmestas ir į jį nebus atsižvelgta.

Timofiejus Aleinikovas (Juodupės mstl. bendrovės narys, AB „Rėkyva“ darbuotojas) nenorėjo sutikti su teiginiu, kad susirinkimai organizuoti po darbo valandų, bandė argumentuoti, kad savivaldybės dirba kitomis valandomis: nuo 8.00 iki 17.00 val., yra žmonių dirbančių ne biudžetinėse įmonėse, kurių darbo valandos kitokios.

Vilmantas Raupys (Rokiškio kaimiškosios seniūnijos seniūnės pavaduotojas) papildė, kad jam penktadienis 17 val. tinkama diena ir laikas susirinkimui, nes jo darbo valandos penktadieniais baigiasi 15.45 val., nors darbo vieta Rokiškio m.

Kadangi aptariama pastaba tiesiogiai susižaukia su **6. Juodupės bendruomenės 104 narių 2016-09-15 PAV ataskaitos rengėjams atsiųstame laiške (be datos ir be numerio)** išsakytu pageidavimu: „..... prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų sudalyvauti susirinkime“, diskusija savaime perėjo ir prie šio kreipimosi.

J. Jonynas atsakė, kad 4 kartus buvo skelbtas susirinkimas ir vis buvo randama priežasčių susirinkimus atšaukti, dalis jų buvo pagrįstos ir reikalavimai pakartoti susirinkimą buvo argumentuoti. Atsižvelgiant į tai klaidos buvo pripažintos, bet norint rasti priežasčių stabdyti PŪV PAV viešinimo procesą, nors ir menamų, jų visad atsirastų. Dabar organizuojame susirinkimą darbo dieną, po darbo valandų, yra vienos priežastys kodėl suinteresuotos visuomenės atstovai negali į jį atvykti. Jei susirinkimas bus kviečiamas šeštadienį, tai bulvės bus dar nenukastos, vaikų irgi nėra kur palikti, autobusų važinėja dar mažiau, sekmadienį tikintiesiems nepatogu, atsirastų norinčių praleisti laisvą laiką su šeima, aplankyti bažnyčią ar pan.

Buvo pateiktas pasiūlymas bendruomenės atstovams, jei jie garantuos, kad į susirinkimą atvyks visi 104 pasirašiusieji kreipimasi, toks susirinkimas bus suorganizuotas ne darbo dieną ir J. Jonynas pažadėjo asmeniškai jame dalyvauti.

T. Aleinikovas pasakė, jog visų 104 pasirašiusiųjų į susirinkimą nesurinktų, bet koks 50 bendruomenės atstovų dalyvautų. O parašų be problemų galima surinkti ir du šimtus. Problema ne tame, mes prašome susirinkimą organizuoti mums patogiu metu.

V. Pipikas: dėl šių pastabų turiu du esminius pastebėjimus. Susirinkimas skelbtas 4 kartą. Prieš tai skelbta 3 kartus. Nei kartą nebuvo taip, kad Juodupės bendruomenė į mus kreiptųsi, kad susirinkimas būtų organizuotas savaitgalį. Kažkodėl šiuo klausimu buvo tylą. Dabar nei iš šio, nei iš to, stojo pilnatis, 104 žmonės sugalvojo, kad reikia savaitgalį, nors iki tol nei vienam jų nekilo tokia mintis, buvo patogiu. Dabar tapo nepatogu.

Antra pastaba: veikla bus vykdoma Pandėlio ir Rokiškio kaimiškosios seniūnijos teritorijose. Prie ko čia Juodupės seniūnija ir susisiektas iš jos visuomeniniu transportu?

E. Grencius pastebėjo, kad jei viskas bus daroma pagal teisės aktą – nereiks ginčytis.

J. Jonynas pažymėjo, kad konkuruojančios pusės laikosi skirtingų nuomonių, kurių, matyt nekeis, bet atkreipė dėmesį tai, kad sprendimus priiminės ne susirinkimo dalyviai. Nei vieni, nei kiti nepriversime kitokią nuomonę turintį tą nuomonę pakeisti, kad ir kokius argumentus bepateikintume. Šitą diskusiją baikime, palikime spręsti Aplinkos apsaugos agentūrai. Tai teisėta – neteisėta, kažką mes pažeidėme – nepažeidėme, tegu jie, kaip atsakingoji institucija sprendžia. Nes ši diskusija bus begalinė. Nes, kita vertus, pagal Visuomenės informavimo ir dalyvavimo PŪV PAV ataskaitos viešinimo tvarką mes šį susirinkimą neprivalome organizuoti Juodupėje, nes veikla vyks Pandėlio ir Rokiškio kaimiškosios seniūnijų teritorijose.

T. Aleinikovas: niekas ir nesako, kad Juodupėje, tačiau kodėl Pandėlyje, o ne Rokiškyje?

Buvo paaiškinta, kad nors didesnė planuojamo naudoti telkinio dalis yra Rokiškio kaimiškosios seniūnijos teritorijoje, bet telkinys patenka ir į Pandėlio seniūnijos teritoriją, produkcijos išvežimui iš telkinio iki durpių substratų bei mišinių gamybos cecho bus naudojami tik šioje seniūnijoje esantys keliai, todėl realiai poveikis didesnis jos teritorijai. **J. Jonynas** pasiūlė nutraukti diskusiją šiuo klausimu, nes nemato, kad bus prieita vieningos nuomonės. Visų nuomonių suderinti nepavyks, tai rodo jau 2016-07-25 vykusio susirinkimo patirtis. Susirinkimas tąkart buvo organizuotas Pandėlio bendruomenės salėje, tada kilo klausimai kodėl joje, ji netiko, tos pretenzijos visada iškils ir norint jų bus surasta. Buvo dar kartą pasiūlyta likti prie savo nuomonių, o ar susirinkimo organizavimas teisėtas, ar neteisėtas, palikti spręsti Aplinkos apsaugos agentūrai. Susirinkimo dalyvių tyla suponavo, kad su pasiūlymu dalyviai sutiko.

Po nevaisingos diskusijos buvo grįžta prie **2016-09-13 UAB „GJ Magma“ laiške Nr. 360 pateiktų pastabų.**

2 pastaba: „Informaciniame pranešime minite, kad PAV ataskaitą nagrinės Panevėžio visuomenės sveikatos centras. Tačiau kyla klausimas kaip PAV subjektu gali būti institucija, kuri senai nebeegzistuoja. Kaip nebeegzistuojančiai institucijai reikės teikti pasiūlymus pagal kompetenciją“.

J. Jonynas sutiko, kad informaciniame pranešime ne visai teisingai ir tiksliai buvo pavartotas institucijos – Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamento (buv. Panevėžio visuomenės sveikatos centro) pavadinimas. Tai atsitiko dėl to, kad nuo šių metų balandžio mėn. 01 dienos, Panevėžio visuomenės sveikatos centras, kaip ir kiti respublikos regioniniai visuomenės sveikatos centrai restruktūrizacijos būdu (nepanaikinant įmonės, o tik ją pertvarkant), buvo reorganizuotas į Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamentą. Trumpai sakant įmonės buvo apjungtos į vieną. Tačiau įmonė (derinimo subjektas) išliko tose pačiose patalpose, tuo pačiu adresu. Joje dirba tie patys specialistai. Institucijos funkcijos nepasikeitė, pakito pavadinimas bei tiesioginis pavaldumas. Dirbantiems planuojamų ūkinių veiklų poveikio aplinkai vertinimo srityje ar užsakantiems tokius darbus, rašantiems atsiliepimus PŪV PAV ataskaitoms esminės problemos dėl ne visai tiksliai paskelbto derinimo subjekto pavadinimo nekils. Šiame susirinkime dalyvaujantiems visuomenės atstovams patikslinta, kad pasiūlymai ir pastabos pristatomai ataskaitai būtų teikiami Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui pagal jų kompetenciją.

Už pastabą jos autoriams dėkojame, tačiau su pastabos autorių teiginiu, kad „ši institucija nebeegzistuoja“ negalime sutikti, jis nėra teisingas, restruktūrizacijos būdu pakitęs institucijos pavaldumas bei pavadinimas, jos funkcijų, vietos bei kompetencijos nepakeitė.

3 pastaba: „Nėra aišku kada ir iki kada pasiūlymai ir jų kopijos gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui, PAV subjektams ar atsakingai institucijai. Atsiųstame informaciniame pranešime nurodoma, kad pasiūlymai gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui tik iki viešo susirinkimo pradžios. Toks teiginys iš viso pažeidžia viešumo esmę, juk pasiūlymai dėl PAV ataskaitos gali būti teikiami tiek prieš susirinkimą tiek po jo dar bent 10 d.d. Apskritai pasiūlymai gali būti teikiami viso PAV proceso metu tiek dokumentų rengėjui, tiek PAV subjektams bei atsakingai institucijai papildomai“.

J. Jonynas atsakė, kad pastabų pateikėjų teiginiai pasiūlymų pateikimo PŪV PAV dokumentacijos rengėjui bei jų kopijų pateikimo derinimo subjektams ir atsakingajai institucijai terminų klausimu nenuoseklūs. Vieną kartą, kai pastabų pateikėjui patogiau rašoma, kad pastabos pateiktos pavėluotai, kitu, kaip ir aptariamame laiške, jau teigiama, kad pastabas galima teikti bet kada, t. y. „viso PAV proceso metu“. Dėl teiginio, kad „atsiųstame informaciniame pranešime nurodoma, kad pasiūlymai gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui tik iki viešo susirinkimo pradžios“ buvo pacituota „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 21 straipsnio 4 dalis:

„21. PAV dokumentų rengėjas, parengęs planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitą, ne vėliau kaip prieš 10 darbo dienų iki 21.3 punkte numatyto susirinkimo, turi paskelbti atitinkamai 18.1 ir 18.2 punktuose nurodytose

visuomenės informavimo priemonėse, o pasiūlymus pateikusiems suinteresuotos visuomenės atstovams pranešti raštu (registruotu laišku) šią informaciją:

.....

21.4. kam (nurodomas PAV dokumentų rengėjo adresas) ir kokiais būdais iki viešo susirinkimo teikti pasiūlymus planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos klausimais (pvz., raštu, el. paštu ir kt.);“.

Taigi teisės aktas nurodo, kad informaciniuose pranešimuose turi būti nurodyta, kam ir kokiais būdais **iki** viešo susirinkimo datos turi būti teikti pasiūlymai PŪV PAV ataskaitai.

E. Grencius paprieštaravo, kad reikia skaityti teisės aktą iki galo ir pavartęs susirinkimo pirmininko pateiktą teisės aktą pasiūlė perskaityti jo 31 straipsnį.

J. Jonynas paminėtą straipsnį perskaitė visiems:

„31. Suinteresuota visuomenė per 10 darbo dienų po viešo susirinkimo turi teisę pateikti PAV dokumentų rengėjui pasiūlymus dėl poveikio aplinkai vertinimo. PAV dokumentų rengėjas turi sudaryti susipažinimo su PAV ataskaita sąlygas, nurodytas 22 punkte“

bei pakomentavo, kad taip ir bus padaryta, susirinkimo pabaigoje visuomenė bus informuota kaip, kada ir iki kada, kiek dar laiko ir kur bus galima susipažinti su parengta PŪV PAV ataskaita, kiek laiko PŪV PAV ataskaitos rengėjams ir derinimo subjektams bei atsakingajai institucijai bus dar galima teikti pasiūlymus. Tačiau Tvarkos aprašo 21 straipsnis nurodo, būtent kas turi būti pateikta informaciniuose skelbimuose (pranešimuose), jo sąlygos išpildytos, o 31 punktas kalba apie tolimesnį ataskaitos viešinimo bei pastabų ataskaitai ir jos rengėjams pateikimą. Todėl šis pasiūlymas yra atmetamas, kadangi jis negali būti pripažintas kaip pagrįstas.

4 pastaba: „Esant eiliniams ir pakartotiniams pažeidimams prašome visuomenę deramai informuoti apie planuojamą susirinkimą ir laikytis teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Prašome atšaukti 2016-09-16 d. 17 val. planuojamą susirinkimą, o kitą surengti patogiu visuomenei metu“.

J. Jonynas pažymėjo, kad šis pasiūlymas nėra priimamas, nes jis, kaip ir kiti šiame laiške pateikti kaltinimai PŪV PAV ataskaitos viešinimo procedūros pažeidimais nėra argumentuoti bei nėra pagrįsti teisės aktų reikalavimais. Be to, susirinkimas jau vyksta.

7. Atsakymai į **2016-09-13 UAB „GJ Magma“ laiške Nr. 361 „Dėl parengtos Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“** pateiktus klausimus ir pasiūlymus.

„Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, dar 2016-08-08 d. raštu Nr. 316 pateikėme eilę pastabų Jūsų įmonės parengtai PAV ataskaitai, tačiau iki šiol nesame gavę jokio atsakymo. Elementari logika jau turėtų sakyti, kad atsakymas į oficialų laišką turėtų būti pateiktas per 20 d.d. Mus neramina jūsų pozicija, kad neatsižvelgus į mūsų pastabas toliau pristatinėjate tos pačios apimties ir turinio, blogai parengtą PAV ataskaitą, taip ir toliau klaidindami likusią visuomenės dalį, kuri nėra specialistai šioje srityje. Mums kaip specialistams naudingųjų iškasenų srityje akivaizdu, kad PAV ataskaita jau dabar turi būti iš esmės perdaroma ir taisoma ir tik tada pristatoma visuomenei. Dar kyla klausimas ar nereikėtų Jums kartoti viso PAV proceso nuo pradžių, nes planuojama veikla pagal parengtą programą jau savaime kelia didelę grėsmę aplinkai.“

Jau tris ar keturis kartus bandėte, pristatėte parengtą PAV ataskaitą. Dabar 2016-09-16 d. vėl tai darysite pristatinėdami blogai parengtą dokumentą. Prašome Jūsų pristatyti pataisytą dokumentą, nes nebeaišku, kiek kartų dar turėsime vykti į Jūsų organizuojamus pristatymus.

Pabaigai, prašome pridėti rengiamoje PAV ataskaitoje mūsų laiško originalą su pastabomis, nes visuomenės pasiūlymų registracijoje neatspindėtas pažodžiui visas pastabų turinys“.

J. Jonynas perskaitęs visą laišką paprašė pastabų pateikėjo E. Grenciaus patikslinti apie kokį raštą, kurio originalią kopiją reikia pateikti PAV ataskaitoje kalbama šiame laiške?

E. Grencius patikslino, kad rašoma apie UAB „GJ Magma“ 2016-08-08 laišką Nr. 316.

J. Jonynas pažymėjo, kad visų iki susirinkimo paskelbimo gautų laiškų kopijos, tame tarpe ir UAB „GJ Magma“ laiško Nr.316 jau yra pridėti ataskaitos prieduose. Pastabų pateikėjui buvo pasiūlyta prieš rašant pasiūlymus ataskaitai pirmiausia su ja atidžiai susipažinti. Į **E. Grenciaus** pasitikslinimą ar jis į ataskaitą įdėtas pilnos apimties, buvo patikinta, kad taip. Informuota, kad šis laiškas yra registruotas pagal „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 3 priedo reikalavimus ir jis bus įvertintas, atsakymą pateikiant pagal to paties dokumento 4 priedo reikalavimus.

J. Jonynas paklausė **E. Grenciaus**: ar Jūs pageidaujate, kad aptariamasis laiškas su visomis pastabomis dar kartą būtų įvertintas papunkčiui, diskutuojant visas pastabas ir pateikiant joms argumentuotus atsakymus, ar Jis pasitenkins jau gautais atsakymais, nes praktiškai jau viskas buvo atsakyta anksčiau?

E. Grencius atsakė: tada sugretinkite ataskaitoje abu tuos laiškus ir atsakymus pateikite kartu.

Toliau **J. Jonynas** paminėjo, kad, be jau išvardintų laiškų, kuriuose buvo teikti pasiūlymai pagrįdę pristatytai PŪV PAV ataskaitai, su įsimašiusiomis keliomis paminėtomis pastabomis ataskaitos viešinimo procedūrai, taip pat gauta laiškų, kuriuose teiktos pastabos vien viešinimo procedūros klausimais. Jų ne vienas, todėl juos komentuoti bei vertinti nuspręsta chronologine tvarka, pradedant seniausiais ir baigiant naujausiais.

8. Komentaras apie UAB „GJ Magma“ 2016-06-09 laišką Nr.231

Laiške buvo prašoma skubiai pateikti skaitmeninę parengtos PŪV PAV ataskaitos kopiją.

J. Jonynas: į šį prašymą buvo atsakyta tą pačią dieną, 2016-06-10 ataskaitos kopiją UAB „GJ Magma“ pasiėmė įrašytą į CD diskelį.

9. Atsakymai į UAB „GJ Magma“ 2016-06-17 laiške Nr.245 pateiktas pastabas.

Laiške teigiama, kad UAB „GJ Magma“ UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2016-06-06 išsiųstas informacinis pranešimas apie 2016-06-22 organizuojamą PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkimą pasiekė likus mažiau nei 10 d.d. iki susirinkimo dienos ir jame išreikštas reikalavimas atidėti ataskaitos pristatymą vėlesniai datai, organizuojant suinteresuotos visuomenės informavimą apie parengtą ataskaitą iš naujo.

J. Jonynas: ši pretenzija buvo jau pakomentuota 2016-07-25 Pandėlyje vykusio susirinkimo metu. Tai atspindėta šio susirinkimo protokole. Laiškas UAB „GJ „Magma“ išsiųstas prieš 12 d.d. (Ataskaitos III tomas, 33 priedas), tai, kad Lietuvos pašto darbuotojai nesugebėjo šio laiško įteikti adresatui, dovanokite, bet šitai ne mūsų kaltė, mes už tai neatsakome. Juo labiau, kad pagal LR Civilinio kodekso 1.122 straipsnio nuostatas (laikas skaičiuojamas nuo išsiuntimo datos) jokio procedūrinio pažeidimo ataskaitos rengėjai bei susirinkimo organizatoriai nepadarė.

10. Atsakymai į Asociacijos Juodupės miestelio bendruomenė 2016-06-15 laiške „Dėl Juodupės miestelio bendruomenės neinformavimo apie vyksiantį viešą susirinkimą Dėl Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos (laiškas be numerio) išsakytas pastabas.

Laiške pasirašytame bendruomenės pirmininko Zenono Viduolio, teigiama, kad apie vyksiantį susirinkimą bendruomenė nebuvo informuota registruotu laišku ir apie susirinkimą buvo informuoti tik iš trečiųjų asmenų ir prašo atidėti ataskaitos pristatymą vėlesniai datai, organizuojant suinteresuotos visuomenės informavimą apie parengtą ataskaitą iš naujo.

J. Jonynas: registruotas laiškas Juodupės mstl. bendruomenei buvo išsiųstas taip pat prieš 12 d.d., visi dokumentai pagrindžiantys išsiuntimo faktą yra pridėti ataskaitos prieduose (Ataskaitos III tomas, 33 priedas), Siųsta registruotu paštu, adresu iš kurio viešindami PŪV PAV programą buvome gavę šios bendruomenės pastabas, t. y. Juodupės seniūnijos adresu (laiškas buvo siųstas ant Juodupės seniūnijos oficialaus blanko), kurį bendruomenė nurodė pateikdama pastabas PŪV PAV programai. Beje, šis adresas ir šiandiena deklaruojamas daugelyje internetinių informacinių tinklalapių bei socialiniame tinkle Facebook esančiame šios bendruomenės profilyje kaip bendruomenės oficialus adresas: Pergalės g. 8b, Juodupės mstl., Rokiškio raj. sav. Apie pakitusį bendruomenės registracijos bei buveinės adresą informuoti nebuvome. Laiškas Juodupės seniūniją pasiekė laiku, kodėl jis nepateko bendruomenei šito atsakyti negaliu. Todėl čia PAV ataskaitą ruošusios įmonės pažeidimo nematome, terminai irgi nebuvo pažeisti. Tačiau, netgi nejausdami savo kaltės, siekiant išvengti teisminių ginčų su konkuruojančia įmone buvo nutarta visuomenės informavimo procedūrą pakartoti atšaukiant skelbtą susirinkimą. Ką ir padarėme nauja susirinkimo data numatydami 2016-07-25 d. Buvo išiuntinėti laiškai su informaciniais pranešimais, pakabinti skelbimai seniūnijose, paskelbti skelbimai laikraščiuose.

11. Atsakymai į Asociacijos Juodupės miestelio bendruomenė 2016-07-18 laiške Nr.01“Dėl Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei“ išsakytas pastabas.

Laiškas pasirašytas bendruomenės pirmininko Zenono Viduolio, jame teigiama, kad liepos 12 d. Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje nebuvo patalpintas skelbimas apie galimybę susipažinti su parengta ataskaita bei informacija apie planuojamą susirinkimą. Laiške prašoma atšaukti numatytą PAV ataskaitos pristatymui visuomenei skirtą susirinkimą, numatytą naują jo datą ir apie tai tinkamai informuoti visuomenę. Prie laiško pridėta tuščios skelbimų lentos nuotrauka.

J. Jonynas: pats skelbimą mačiau patalpintą informaciniame stende, dar prieš minimą 2016-07-12 dieną, greta seniūnės kabineto durų, ant stalo, po stiklu. Po savaitės greta mūsų įmonės skelbimo atsirado ir skelbimas su Rokiškio rajono Sniegių telkinio žvyro išteklų dalies naudojimo plano rengimo Planavimo darbų programa (rengėjas - UAB „GJ Magma“, Rokiškio kaimiškajai seniūnijai pateikta eksponavimui 2016-07-14). Mūsų skelbimas buvo patalpintas ten, kur Rokiškio kaimiškoji seniūnija iki tol ir talpino visus tokio pobūdžio skelbimus. Juodupės miestelio bendruomenės atstovas skelbimo tendencingai ieškojo kitoje vietoje – skelbimų lentoje greta seniūnės pavaduotojo kabineto durų, kur Rokiškio kaimiškoji seniūnija tokio pobūdžio skelbimų niekada iki tol nekabino. Gavome pastabos pateikėjų darytą nuotrauką su tuščia skelbimų lenta, tačiau nuotrauka su skelbimais ant rašomojo stalo, po stiklu nebuvo pateikta. Su kaltinimu nesutikome, tačiau vėliau, po 2016-07-25 įvykusio susirinkimo, gavus UAB „GJ Magma“ laišką, supratome, kad iš tiesų klydome, tik kitur: skelbimo nebuvo patalpine Rokiškio savivaldybės skelbimų lentoje, šį momentą praleidome, prisiimu sau visą kaltę, todėl sutikome, kad 2016-07-25 įvykęs susirinkimas gali būti traktuojamas kaip neteisėtas.

12. Atsakymai į Juodupės miestelio bendruomenės narių T. Aleinikovo, A. Vilčinsko, R. Andriuškevičiaus ir A. Karinavičiaus 2016-07-22 laišką „Dėl informavimo apie Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei“ (be numerio) išsakytas pastabas.

Pastabų pateikėjai rašo, kad 2016-07-12 ir 2016-07-21 nuvykę į Rokiškio kaimiškąsias seniūnijas patalpas seniūnijos skelbimų lentoje jie jokio skelbimo apie viešą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei nerado. Toks skelbimas šios seniūnijos skelbimų lentoje atsirado tik 2016-07-22 d. 11 val. Tokiu būdu UAB „J. Jonyno ecofirma“ pažeidė PŪV PAV ataskaitos viešinimo tvarkoje numatytus terminus. Bendruomenės nariai seniūnijoje nerado ir pačios PŪV PAV ataskaitos. Be to, pastabų pateikėjai kreipėsi į Rokiškio r. sav. administraciją prašydami informuoti juos kur galėtų pamatyti UAB „J. Jonyno ecofirma“ skelbimą apie šios įmonės parengtos PŪV PAV ataskaitos viešo pristatymo visuomenei informavimą, nes rajono savivaldybės skelbimų lentoje jo nebuvo. Savivaldybės sekretorė informavo, kad prašymas dėl tokio skelbimo pakabinimo nėra užregistruotas, todėl tos skelbimas ir nebuvo eksponuojamas, Savivaldybės administracija nebuvo gavusi ir pačios ataskaitos, todėl jos pateikti susipažinimui negalėjo. Šie faktai patvirtina, kad buvo pažeista PŪV PAV ataskaitos viešinimo tvarka, todėl UAB „J. Jonyno ecofirma“ turi atšaukti organizuojamą susirinkimą ir apie jo naują organizavimą visuomenę informuoti teisės aktų nustatyta tvarka.

J. Jonynas: laiške išdėstytus argumentus nors ir pavėluotai, tačiau pripažinome, įvykusio susirinkimo neteisėtumą taip pat, todėl manau, kad čia nebeverta šio laiško daugiau komentuoti.

13. Atsakymai į Juodupės miestelio bendruomenės atstovų T. Aleinikovo, A. Vilčinsko, R. Andriuškevičiaus 2016-07-25 laišką „Pastabos dėl Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos pristatymo visuomenei viešinimo procedūrų pažeidimo“, įteiktame 2016-07-25 vykusio PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkimo metu, išsakytas pastabas.

Pastabų pateikėjai rašo, kad 2016-07-18 ir 2016-07-22 kreipėsi raštu į PAV ataskaitos rengėją – į UAB „J. Jonyno ecofirma“ – dėl PAV ataskaitos pristatymo visuomenei viešinimo procedūrų pažeidimo“. Kadangi raštuose minėti pažeidimai ištaisyti nebuvo, 2016-07-25 organizuojamas susirinkimas negali būti laikomas teisėtu.

J. Jonynas: laiške išdėstytus argumentus nors ir pavėluotai, jau po 2016-07-25 susirinkimo pripažinome, įvykusio susirinkimo neteisėtumą taip pat. Tai buvo mūsų klaida, todėl nemanau, kad dar reiktų kažkokių papildomų šio laiško komentarų.

14. Atsakymai į UAB „GJ Magma“ 2016-08-29 laišką Nr.341 „Dėl UAB „J. Jonyno ecofirma“ Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei“ išsakytas pastabas ir pasiūlymus.

Pastabų pateikėjas UAB „GJ Magma“ steigėjas G. Juozapavičius pastebėjo, kad „Pateiktuose skelbimuose apie susirinkimą UAB „J. Jonyno ecofirma“ nepateikia informacijos apie PAV rengėjo ir užsakovo tinklalapį, kuriame galima susipažinti su parengta PAV ataskaita“. UAB „J. Jonyno ecofirma“ turi tinklalapį, tačiau jame šios įmonės parengta PŪV PAV ataskaita nepatalpinta. Todėl siūloma „atšaukti paskelbtą viešo pristatymo visuomenei susirinkimą 2016-08-30 d. 18. val. Pandėlio seniūnijos salėje, nes jis suorganizuotas ne pagal teisės akto reikalavimus, pašalinti pastebėtus trūkumus ir iš naujo skelbti naują susirinkimo laiką teisės akto nustatytais terminais ir tvarka“.

J. Jonynas: teko pripažinti dar vieną savo klaidą (nors ją jau buvome supratę ir ėmėsi veiksmų ją taisyti iki gaudami šį laišką). Šitą UAB „GJ Magma“ pastabą mes priėmėme ir pripažinome, skelbtą susirinkimą (2016-08-30 d.) atšaukėme ir teisės aktų nustatyta tvarka paskelbėme naują jo datą: 2016-09-16. Todėl nuo platesnio komentaro susilaikome.

2016-09-13 d. gauti UAB „GJ Magma“ laiškai Nr. 360 ir Nr.361 jau buvo pakomentuoti šiame susirinkime. Kadangi buvo aptarti ir įvertinti visi iki 2016-09-16 gauti suinteresuotos visuomenės laiškuose pateikti pasiūlymai todėl **J. Jonynas** paklausė, ar susirinkimo dalyviai pageidautų, kad procedūriniai aspektai būtų apžvelgiami dar detaliau, giliau, ar pakanka to kas buvo jau apie juos jau pasakyta?

E. Grencius pažymėjo, kad apibendrintų atsakymų pakanka.

J. Jonynas apibendrino, kad programos rengėjų komentarai į pateiktus pasiūlymus buvo pateikti, pasiūlymų pateikėjams atsakymai raštu bus išsiųsti bei paklausė ar bus dar kažkokių pastabų šiai susirinkimo dienotvarkės daliai, klausimų šia tema ir jei visi pasiūlymai jau yra išsakyti, pasiūlė pereiti prie dalyvių pasisakymų bei diskusijų.

IV. Pasisakymai - diskusijos.

E. Grencius paklausė: kaip bus rengiamas telkinio naudojimo planas, ar bus naudojami atliktos žvalgybos duomenys ar dar bus atliekama papildoma žvalgyba, tai yra ar numatoma atsižvelgti į pastabą, kad neteisingai, ne pagal metodikas atlikta telkinio žvalgyba?

J. Jonynas bus daromi papildomi tyrimai, nors į šį klausimą kol kas sunku atsakyti. Visiškai neaišku kaip bus išduotas Lietuvos geologijos tarnybos leidimas žemės gelmių išteklių naudojimui. Šis klausimas iš viso yra peržiangiantis aptariamo poveikio aplinkai vertinimo ribą. Pirmiausia reikia pabaigti poveikio aplinkai vertinimą, gauti teigiamą Aplinkos apsaugos agentūros išvadą, tada gauti iš Lietuvos geologijos tarnybos leidimą, o tada galvoti kaip bus rengiamas planas. Šiandien apie tai Jums nieko daugiau pasakyti negaliu, tai nėra PAV objektas. Šitai yra visai kita darbų stadija.

E. Grencius paklausė ar vanduo bus nužeminamas grioviais?

V. Stankevičius atsakė: taip, gravitaciniu būdu.

E. Grencius: programoje buvo kalbama, kad kuras bus vežiojamas bakais, ar tai reiškia, kad ataskaitoje yra nukrypstama nuo programos. Nurodė, kad ataskaita yra ruošiamą pagal PAV programą.

J. Jonynas atsakė, kad UAB „GJ Magma“ rengia ne pirmą PAV ataskaitą ir puikiai žino, kad programose numatomos gairės. Programoje yra pateikiamas trumpas planuojamos ūkinės veiklos apibūdinimas bei nusakoma gairės kaip ir kokie, kokia metodika ir principais bus atliekami poveikio aplinkai vertinimai. Programoje visko numatyti neįmanoma. Nuo programos iki galutinės ataskaitos redakcijos yra ilgas, kruopštaus darbo kelias. Tai reiškia, kad ataskaitoje pateikiami sprendiniai gali kažkiek keistis lyginant juos su numatytais PŪV PAV programoje. Ir tai yra natūralu bei leistina jei tai nėra esminių sprendinių keitimas. Bet koks aplinkos ir poveikio aplinkai vertinimas suteikia naują informaciją ir į ją nereaguoti rengiant ataskaitą, nedaryti korekcijų, tai jau būtų absurdas.

E. Grencius pasakė, kad tada lieka laukti kokie bus atsakingos institucijos sprendiniai šiuo klausimu. Be to, pasidomėjo kiek objektų pradedant žvalgyba, poveikio aplinkai vertinimu, teritorijų planavimo dokumentais ir baigiant naudojimo planais yra parengusi UAB „J. Jonyno ecofirma“. Anot jo įvairiems objektams yra visokio tipo metodikos ir reikalavimai. Vėliau konkretizavo kiek PAV procedūrų įmonė yra atlikusi būtent durpynams.

J. Jonynas atsakė, kad kalbant bendrai apie įmonės vykdytus įvairius didesnius projektus tai jų virš keletos šimtų, PAV procedūrų naudingųjų iškasenų telkiniams (turėta omenyje ir PAV atrankas) atlikta kelios dešimtys, durpynų tarp jų keleta.

V. Pipikas, atkreipdamas dėmesį į kur sukamas klausimas, pakomentavo: durpininkų konferencijoje Lietuvos geologijos tarnybos atstovas pateikė informaciją, jog durpynų tokius tyrimus Lietuvoje daro dvi, iš dalies trys įmonės. Jis paklausė, ar šiuo klausimu norima pasakyti, kad UAB „GJ Magma“ pageidautų likti vienintele įmone šalyje vykdančia tokius darbus? Tos dvi tai - UAB „GJ Magma“ ir UAB „J. Jonyno ecofirma“. Juk akivaizdu, jog yra siekiama monopolio, leiskite dirbti.

J. Jonynas pakomentavo, kad durpių gavybos projektai turi savo specifiką, sprendžia įvairesnius klausimus, kiek kitaip vykdoma ir jų telkinių žvalgyba, bet visa kita procedūra: teritorijų planavimo, PAV organizaciniu požiūriu iš esmės nesiskiria. Jis pripažino, kad durpių telkinio naudojimo plano rengimas turi savitumą, savą specifiką lyginant su mineralinių naudingųjų iškasenų telkinių planų rengimu. Atsiranda tokie dalykai kaip vandens palaipsnis žeminimas, sausinimo grioviai, klodo susėdimo vertinimas, aplinka jautresnė nei smėlio ar žvyro telkiniuose. Tačiau visumoje įvairių dokumentų rengimo kokybę lemia ne tai kiek įmonėje yra atlikta tų ar

kitų darbų, ne tai apsprendžia ar įmonė rengianti planą yra kompetetinga tai atlikti ar ne. Kita vertus tai ne argumentas – daugiau mes jų padarėme, mažiau padarėme – tai ne argumentas teigti, kad UAB „GJ Magma“ yra labai kompetetinga, kas rašoma visuose Jūsų raštuose, o visuose atsakymuose į mūsų pasiūlymus visur rašyta, kad mes esame visai nekompetetingi. Atsiprašau, tai yra požiūrio klausimas, požiūrio ir pagarbos kolegai. Tokiuose dalykuose reikia kalbėti apie darbų klaidas, aš nebijau pripažinti savo klaidų.

Salei apimus **J. Jonynas** paklausė ar dar būtų klausimų, ar visos pastabos buvo paminėtos ir ar pilnai viskas buvo ataskyta? Nesant papildomų pastabų bei norinčiųjų pasisakyti, pereita prie paskutinės susirinkimo dalies.

V. Baigiamoji dalis – apibendrinimai

Posėdžio pirmininkas **J. Jonynas** susirinkimo dalyvius informavo apie tai, kad:

- į visus raštu pateiktus pasiūlymus bus atsakyta raštu, pateikėjams atsakymus išsiunčiant laiškais;
- į pastabas, kurios yra pagrįstos bei argumentuotos bei su kuriomis ataskaitos rengėjai sutinka bus reaguojama, PŪV PAV ataskaita prieš ją pateikiant derinimo subjektams bus koreguojama atsižvelgiant į jas;
- visi visuomenės atstovai dar 10 d.d. po šio susirinkimo su parengta PŪV PAV ataskaita gali susipažinti Pandėlio bei Rokiškio kaimiškosios seniūnijų patalpose, arba ataskaitos rengėjo biure, arba UAB „J. Jonyno ecofirma“ tinklalapyje, adresu www.ecofirma.lt;
- raštiškus pasiūlymus PŪV PAV ataskaitai bei pastabas dėl visuomenės informavimo bei dalyvavimo PŪV PAV procese procedūros Ataskaitos rengėjui – UAB „J. Jonyno ecofirma“ - galima teikti registruotu laišku paštu ar el. paštu 10 d. d. laikotarpyje, skaičiuojant nuo šio susirinkimo datos;
- pasiūlymų kopijos gali būti teikiamos ir derinimo subjektams – Panevėžio apskrities priešgaisrinei gelbėjimo valdybai, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamentui, Rokiškio rajono savivaldybės administracijai, Lietuvos geologijos tarnybai prie Aplinkos ministerijos –, pagal jų kompetenciją bei atsakingajai institucijai – Aplinkos apsaugos agentūrai;
- Latvijos Respublikos atsakingos institucijos apie parengtą PŪV PAV ataskaitą bus informuotos;
- Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Panevėžio skyrius 2015-10-09 raštu Nr.(9.38.P)2P-308 vertinti bei derinti planuojamos ūkinės veiklos ataskaitą atsisakė;
- šio susirinkimo protokolas bus parengtas per 5 d. d., t. y. per sekančią darbo savaitę. Visiems, kurie pareiškė norą su juo susipažinti ir kreipsis į mus jis bus pateiktas. Pastabas protokolo turiniui bus galima teikti 3 d. d., UAB „J. Jonyno ecofirma“ adresu.

Pirmininkaujančiajam paklausus ar yra dar norinčių pasisakyti, įteikti raštiškus pasiūlymus ataskaitai ar pasisakyti, padaryti pareiškimą, tokių nebeatsirado. Klausimams ir pastaboms pasibaigus susirinkimo pirmininkas padėkojo visiems jo dalyviams už kantrybę ir Rokiškio r. sav. Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo suinteresuotai visuomenei susirinkimas buvo baigtas.

Protokolo priedai:

1. Viešo susirinkimo dalyvių registracijos lapas (1 lapas);
2. 2016-09-16 d. įsakymas Nr.16-09-16/01 dėl susirinkimo pirmininko ir sekretoriaus skyrimo (1 lapas);

Posėdžio sekretorė



Laura Gedminienė
2016-09-23

Posėdžio pirmininkas



Jonas Jonynas
2016-09-23



UAB „J. Jonyno ecofirma“
Direktorius

2016 09 16 d. ĮSAKYMAS Nr. 16-09-16/01

DĖL SUSIRINKIMO PIRMININKO IR SEKRETORIAUS SKYRIMO

Įpareigoju UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorių Joną Jonyną pirmininkauti, o geologę Laurą Gedminienę sekretoriauti susirinkimui, kurio metu vyks „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“ viešas pristatymas.

Direktorius

Jonas Jonynas



Uždaroji akcinė bendrovė
<<GJ Magma>>

G A U T
UAB „J. Jonyno ecofirma“
20 16-08-30 Nr. 16-085

Originalas nebus siunčiamas
Vilnius, 2016-09-29 d. Nr. 390

UAB „J. Jonyno ecofirma“
Kopija Aplinkos apsaugos agentūrai

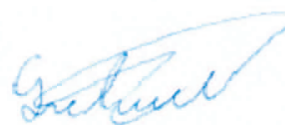
**DĖL JŪSŲ ĮMONĖS PARENGTOS IR PRISTATYTOS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS**

Mūsų įmonė, kaip suinteresuotos visuomenės atstovas, dalyvavo Jūsų 2016-09-16 d. surengtame viešame parengtos PAV ataskaitos pristatyme. Susirinkimo metu, pristatant PAV ataskaitą žadėjote, kad per 5 d.d. atsiųsite susirinkimo protokolą susipažinimui, o mes turėsime dar 3 d.d. su juo susipažinti ir išreikšti pastabas. Norime atkreipti dėmesį, kad kaip suinteresuotos visuomenės atstovai iki šiol nesame gavę jokio parengto PAV ataskaitos viešo pristatymo visuomenei susirinkimo protokolo bei nesame su Juo susipažinę. Neaišku ar čia įsivėlė klaida ar likusi visuomenės dalis taip pat nebuvo supažindinta su susirinkimo protokolu.

Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad nesame gavę jokio atsakymo dar į 2016-08-08 d. Mūsų įmonės raštu Nr. 316 pateiktas pastabas, o jau praėjo beveik du mėnesiai.

Prašome Jūsų atlikti PAV ataskaitos viešinimo ir supažindinimo procedūrą kaip numato LR galiojantys teisės aktai bei atsakyti į anksčiau pateiktas pastabas, neignoruoiant suinteresuotos visuomenės atstovų.

Pagarbiai,
PAV dokumentų rengėjas
UAB „GJ Magma“ ekologas – inžinierius


Edvardas Grecius



Asociacija Juodupės miestelio bendruomenei
Pergalės g. 4A,
LT-42466 Juodupė,
Rokiškio rajono savivaldybė,
LIETUVA

2016-10-21

Nr.: 16-10-02/2

I: 2016-09-15 d. prašymą (be Nr.)

DĖL ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS PRISTATYMO SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Atsakydami į 2016-09-15 d. mūsų įmonės elektroniniu paštu gautą Jūsų paklausimą, informuojame Juodupės miestelio bendruomenę, kad „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 22 straipsnis sako: „*Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis)*“. Ką reiškia žodis „rekomenduoti“ paaiškina „Lietuvių kalbos žodynas“ (XI tomas. Vyr. red.: K. Ulvydas. Mokslas, 1978. Vilnius. 411 psl.): „*rekomenduoti, -uoja, -avo ... 1. duoti rekomendaciją, teigiamai įvertinti , 2. siūlyti, patarti*“. Šiuo žodžiu nenusakomas privalomas nurodymas, todėl tokio pobūdžio susirinkimų organizavimą reglamentuojantis teisės aktas imperatyviai nereikalauja, kad susirinkimas būtų rengiamas ne darbo dieną. „Siūloma“ bet ne „privaloma“. Teiginys, kad susirinkimai organizuojami iš karto po darbo dienos pabaigos – neteisingas ir tendencingas. Visų šauktų susirinkimų pradžia buvo numatyta ne mažiau nei vieną valandą po įprastos darbo dienos pabaigos, o apie įvyksiančius susirinkimus buvo pranešta ne mažiau kaip prieš 10 d. d..

Juodupės miestelio bendruomenė pastoviai kurstoma AB „Rėkyva“ vadovų prieš kiekvieną iš mūsų įmonės organizuotų susirinkimų teikė įvairias pretenzijas, dalis jų buvo pagrįstos, dalis ne, kai kurios netgi sąmoningai melagingos. Tai, manytume, žeidžia ne tik mus kaip šių susirinkimų organizatorius, bet ir Jūsų bendruomenės sąžiningus narius, kurie šiuose dviejų konkuruojančių įmonių „žaidimuose“ nedalyvavo ir nesiruošia dalyvauti. 2016-09-16 Pandėlyje vykusio mūsų įmonės parengtos PŪV PAV ataskaitos pristatymui visuomenei skirtą susirinkimo metu vienas aktyviausių šių „žaidimų“ dalyvių – Jūsų bendruomenės narys Tiomofiejus Aleinikovas pripažino, kad visų pasirašiusiųjų 2016-09-15 d. Prašymą bendruomenės narių dalyvavimo susirinkime, jei jis būtų organizuotas savaitgalį, pačiame Juodupės mstl., jis garantuoti negali. Jo žodžiais tariant: „koks 50 bendruomenės atstovų dalyvautų“. Tai rodo, kad dalis bendruomenės narių Prašymą pasirašė visai dėl kitų priežasčių nei nurodoma pačiame Prašyme. Todėl šį Jūsų Prašymą atmetame ir į jį, bent jau šiame ataskaitos viešinimo etape, atsižvelgiama nebus.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius

Jonas Jonynas

Jonas Jonynas, tel.: +370 686 31513, el. p.: jonas.j@ecofirma.lt

Uždaroji akcinė bendrovė „J. Jonyno ecofirma“. Įmonės kodas: 221328810. PVM mokėtojo kodas: LT213288113.
Antakalnio g. 42-42, LT-10304 Vilnius, Lietuva. Tel.: 8-686-31513. Telefax: /370-5/-243 77 34. El. paštas: ecofirma@ecofirma.lt
A/s Nr.LT16 7044 0600 0102 5973, AB SEB bankas, b.k.: 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre.
LGT prie LR AM 2006-04-12 d. išduoto leidimo užsiimti žemės gelmių (geologinių) tyrimu Nr.80.

AB "Rėkyva" gavybos padalinio vadovui
Sigitui Kvedarui
Lingailių g. 1,
LT-79241 Šiauliai

2016-10-21

Nr.: 16-10-02/1

Į: 2016-07-25 d. paklausimą

**DĖL PASTABŲ, GAUTŲ „ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO
NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI“, VIEŠO
ATASKAITOS PRISTATYMO 2016-07-25 DIENĄ PANDĖLYJE METU**

Įvertiname 2016-07-25 d. Pandėlyje vykusio „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ viešo pristatymo metu mums perduotas Jūsų pastabas bei pasiūlymus mūsų įmonės parengtai ataskaitai. Pateikiame atsakymus į juos.

Tekste iš tiesų mūsų apsirikta - prie traktoriaus DT-75B bus kabinamas kelmų rovimo įrenginys KC (šakės) – šis įrenginys traukiamas ataskaitoje nurodyto traktoriaus DT-75B, todėl darbų apimtys ir kuro sąnaudos lieka tos pačios - todėl pakeitimų lentelėse atlikti nereikia.

Ataskaitos 7 lentelėje pateikti mato vienetai yra teisingi, o naujoje ataskaitos redakcijoje 8 lentelėje šūsniovimo mato vienetai pataisyti į „m³“.

Naujoje ataskaitos redakcijoje 9 lentelėje žodis „gabalinų“ pakeistas į „trupinių“.

Dėkojame Jums už dalykiškas pastabas.

Direktorius



Jonas Jonynas

Jonas Jonynas, tel.: +370 686 31513, el. p.: jonas.j@ecofirma.lt

Ginučiui Juozapavičiui
Vaidevučio g. 18,
LT-08402 Vilnius,
Lietuva

2016-10-21 d. Nr.: 16-10-02/3

Į: 2016-07-25 d. paklausimą

DĖL PASTABŲ UAB „J. JONYNO ECOFIRMA“ PARUOŠTAI ROKIŠKIO RAJ. SAV. JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI

Susipažinę su Jūsų, mūsų įmonei 2016-07-25 Pandėlyje, susirinkimo skirtu „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pristatymui suinteresuotai visuomenei metu perduotomis pastabomis mūsų įmonės parengtai ataskaitai, pateikiame motyvuotus atsakymus į jas.

Visų pirma, norime pažymėti, kad Jūsų pastabose pateikiamos pretenzijos UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliktos Juodymo durpių telkinio papildomos žvalgybos kokybei niekaip nėra susiję su Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo procesu, tai nėra šios ataskaitos objektas. Šitai ne viename rašte, o ir pasisakyme Jūs asmeniškai esate pripažinęs. Kita vertus, manytume kad, nemačius pilnos mūsų įmonės parengtos žvalgybos darbų ataskaitos, o Jūs bent jau oficialiai jos matyti ir negalėjote, spręsti apie jos kokybę, mažų mažiausiai nerimta. Todėl, o ir įvertinant tai, kad Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2015-09-25 įsakymo Nr.1-185 „Dėl Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinio detalios išžvalgytų išteklių aprobavimo ir įrašymo Žemės gelmių registro žemės gelmių išteklių dalyje“ teisėtumą Jūsų įsteigta UAB „GJ Magma“ yra apapskundusi Vilniaus apygardos administraciniam teismui (administracinė byla Nr. eI-6604-643-/2016, proceso Nr. 3-61-3-01223-2016-0) platesnių komentarų šiai Jūsų pretenzijai čia neteiksime, palikdami šį ginčą spręsti administraciniam teismui, kur ir išgirsite mūsų įmonės poziciją šiais klausimais.

Paskaičiuota durpių kasybos hidrodinaminio poveikio juosta – 165 m, t. y. tokiu atstumu poveikis būtų jaučiamas įsisavinant visiškai naują, nepažeistą durpių klodą. Tuo tarpu valstybine siena yra įrengtas iki 1 m gylis (vid. gylis 0,731 m) griovys, kuriuo drenažinio nuotėkio vanduo vakarų ir pietų kryptimis nutraukiamas link Neretos upės. Šis griovys jau šiuo metu daro įtaką durpių klogo sausėjimui – jo įtaka jaučiama abipus jo - tiek Lietuvos, tiek Latvijos Respublikos teritorijose. Dažnai, ypač šiltuoju metų periodu, valstybių siena iškastame griovyje vandens visai nebūna. Depresinės kreivės, susidarysiančios gavybos laukų sausinimui jų perimetru įrengus sausinantį griovį, paviršius ties valstybių siena yra aukščiau (0,726 m, 16 lentelė) nei pasieniu einančio griovio dugnas (vid. gylis 0,731 m). Todėl akivaizdu, kad depresinė kreivė ties pasieniu „užgesta“ ir įtakos Latvijos Respublikos teritorijai turėti nebegali.

Vidutinis pramoninio durpių sluoksnio storis ties pasieniu siekia 4,2 m, kad pramoninis durpių sluoksnis būtų pilnai iškastas – sausinama iki 4,9 m gylis. Sausinama palaipsniui, durpių klodą nukasant sluoksnį po sluoksnio. Neišvengiamai 2,5 m gylis griovį reiks karts nuo karto gilinti iki bus pilnai iškastas pramoninis durpių klogas ir, kaip žinia, niekad nepamirštant gaisrinės saugos reikalavimų.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius



Jonas Jonynas

UAB „GJ Magma“
Vaidevučio g. 18,
LT-08402 Vilnius

2016-10-21

Nr.: 16-10-02/4

Į: 2016-08-04 d.	Nr. 310
2016-08-08 d.	Nr. 316
2016-08-29 d.	Nr. 341
2016-09-13 d.	Nr. 360
2016-09-13 d.	Nr. 361

DĖL GAUTŲ PASTABŲ UAB „J. JONYNO ECOFIRMA“ PARUOŠTAI „ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS JUODYMO DURPIŲ TELKINIO NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITAI“ IR JOS PRISTATYIMUI SUINTERESUOTAI VISUOMENEI

Susipažinę su UAB „GJ Magma“ 2016-08-04 laiške Nr. 310 „Pastabos UAB „J. Jonyno ecofirma“ Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei viešo susirinkimo protokolui“, 2016-08-08 laiške Nr. 316 „Pastabos UAB „J. Jonyno ecofirma“ Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai“, 2016-08-29 laiške Nr. 341 „Dėl UAB „J. Jonyno ecofirma“ Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymo visuomenei“, 2016-09-13 laiške Nr. 360 „Dėl planuojamos pristatyti visuomenei UAB „J. Jonyno ecofirma“ poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ bei 2016-09-13 laiške Nr. 361 „Dėl parengtos Juodymo durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ mūsų įmonei pateiktais pasiūlymais, paklausimais ir pastabomis teikiame į juos atsakymus.

Atsakymai į 2016-08-04 d. laiško Nr. 310 pasiūlymus ir pastabas PAV ataskaitos turiniui:

UAB „J. Jonyno ecofirma“ yra pradėjusi naudingųjų iškasenų telkinių naudojimo planų rengimą, taigi greitai laiku juos bus galima matyti ir TPDRIS sistemoje. Be to, planai, anksčiau vadinti telkinių naudojimo projektais, kuriems nėra būtinas žemės sklypų naudojimo paskirties keitimas bei teritorijų specialiųjų planų rengimas šioje sistemoje iki šiol neatsispindėjo. Todėl, nors ši UAB „GJ Magma“ pastaba ir nėra tiksli, o ir nesusijusi su 2016-07-25 Pandėlyje vykusio mūsų įmonės organizuoto susirinkimo, skirto „Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pristatymui visuomenei esme, ateityje prisistadymi Jums pasistengsime pasirinkti p r e c i z i š k a i tikslius žodžius ir išsireiškimus.

Jūsų nurodyti netiksliai protokole įvardinti durpynų pavadinimai yra garso įrašo šifravimo klaida, turėta omenyje Zalūbiškio bei Paaudrio (Minkūnų) durpynai. Su šia pastabos dalimi sutinkame, tačiau ji nėra esminė protokolo bendrame kontekste.

UAB „Legra“ 4 metus Širvintų rajone esantį Degutynės durpyną ne nuomavosi, bet vykdė durpių pirkimą pagal pirkimo – pardavimo sutartį, produkciją telkinyje patiems išsikasant, išdžiovinant, parsigabenant į savo įmonę Rupinskų kaime Ignalinos rajone. UAB „Legra“ turi visus tai pagrindžiančius dokumentus.

Atsakymai į 2016-08-08 laiške Nr. 316 išdėstytus pasiūlymus, paklausimus bei pastabas:

1 pastaba. Juodymo durpių telkinys dar 1975 metais Inžinerinių tyrinėjimų instituto buvo detalčiai išžvalgytas. Tai minima tiek mūsų ataskaitoje, tą pripažįsta ir UAB „GJ Magma“. UAB „GJ Magma“ 2016 m. UAB „Nereta“ užsakymu parengtoje „Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje“ rašoma: „*Vertinamas plotas apima 258,71 ha dar 1975 m. detalčiai išžvalgytą Juodymo durpių telkinio plotą*“. Nors abi pusės sutinkame, kad 1975 m. žvalgybos darbų ataskaita neišlikusi. Todėl UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliko UAB „Legra“ planuojamos naudoti Juodymo telkinio dalies papildomą žvalgybą tikslu surinkti PŪV PAV atlikimui būtiną geologinę informaciją. Papildomos geologinės žvalgybos darbai teisės aktų nustatyta tvarka buvo registruoti Žemės gelmių registro tyrimų dalyje, atlikus tyrimus parengta papildomos žvalgybos darbų ataskaita pateikta Lietuvos geologijos tarnybai prie LR AM žvalgytame plote ištirtų išteklių aprobavimui. 2015-09-25 d. LGT prie LR AM direktoriaus įsakymu Nr. 1-185 papildomos žvalgybos plote mūsų įmonės paskaičiuoti ištekliai aprobuoti ir įrašyti Žemės gelmių registro Žemės gelmių išteklių dalyje. Tai patvirtinantis Žemės gelmių registro išrašas pateiktas PŪV PAV ataskaitoje (2 ir 3 priedai). Todėl UAB „GJ Magma“ teiginiai apie tai, jog „UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių klodą, o, tuo pačiu nėra ir objekto kuriam būtų galima atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras“ yra niekuo nepagrįsti. Keista, tačiau UAB „GJ Magma“ tuos pačius faktus ar aplinkybes įvairiose situacijose „išverčia“ ir pateikia tiek mums, kaip PŪV PAV ataskaitos rengėjams, tiek ir atsakingai institucijai, siekdamas visiškai priešingų tikslų. Todėl tarp pastabų mūsų įmonės parengtai PŪV PAV ataskaitai labai keista matyti pretenzijas UAB „J. Jonyno ecofirma“ atliktos papildomos telkinio žvalgybos darbų ataskaitai ar darbų kokybei, kai pastabų autoriaus, UAB „GJ Magma“ steigėjo, įmonės parengtoje ataskaitoje teigiama: „*Taip pat būtina pastebėti, kad geologinės žvalgybos procesas nėra PAV proceso sudėtinė dalis*“ („Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“, I tomas, 11 lapas. UAB „GJ Magma“, 2016 m.). Šią nuomonę G. Juozapavičius J. Jonyno buvo paprašytas patvirtinti ir 2016-08-04 d. Juodupėje Aplinkos apsaugos agentūros organizuoto UAB „GJ Magma“ parengtos UAB „Nereta“ Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos svarstymui su visuomenės atstovais skirto susirinkimo metu. Autorius ir čia patvirtino, jog ši Jo pozicija nepakitusi. Todėl, su šia pozicija neturėdami pagrindo nesutikti, konstatuojame, kad šis PŪV PAV ataskaitos rengėjams teikiamas pasiūlymas nėra susijęs su PŪV PAV objektu, tėra tik priekabiavimas. Juo labiau, kad Lietuvos geologijos tarnyba prie LR AM, kurios kompetencijoje yra Žemės gelmių išteklių aprobavimas, pastabų mūsų atliktiems žvalgybos darbams iki šiol nepareiskė. G. Juozapavičiaus pastaba prieštarauja kompetetingos institucijos vertinimui, o ir jo paties kitur dėstomai pozicijai bei faktui, kad šis durpių telkinys jau 1975 metais buvo detalčiai žvalgytas. 2015 m. papildomos žvalgybos metu surinkta papildoma, PŪV PAV atlikimui pakankama geologinė informacija, todėl ši pastaba atmetama ir į ją atsižvelgta nebus.

2 pastaba. Zalūbiškio durpių telkinio naudojimas – nėra šioje ataskaitoje aptariamasis PŪV PAV objektas. Jo eksploatacija niekaip nesusijusi su Juodymo durpių telkinyje planuojama ūkine veikla. Bendra informacija apie šį telkinį PAV ataskaitoje patalpinta, bet ši informacija svarstoma PŪV PAV ataskaitai, jos sprendiniams įtakos ar poveikio neturi. Teiginys „UAB „Legra“ galės keisti miško paskirties žemę Juodymo telkinyje į naudingųjų iškasenų teritoriją, kai baigs eksploatuoti Zalūbiškio telkinio durpių išteklius“ - nepagrįstas. Miškų įstatyme apie tai

nėra kalbama. Priešingu atveju tas pats principas turėtų galioti tiek UAB „Legra“ tiek AB „Rėkyva“.

3 pastaba. Vertintas galimas sausinimo poveikis, t. t. ir Latvijos Respublikos teritorijai. Juostoje pagal valstybinę sieną yra didžiausi pramoninio durpių sluoksnio (atmetamas priedugnis) storiai. Vidutinis pramoninio durpių sluoksnio storis planuojamame naudoti plote pagal Latvijos Respublikos valstybinę sieną 4,2 m. Tam, kad jis būtų pilnai iškastas, gavybos eigoje vandens lygis palaipsniui bus žeminamas atvirais grioviais iki 4,9 m (vandens lygio pažemėjimas nuo esamo gamtinio), užtikrinant priešgaisrinės saugos reikalavimus ir garantuojant, kad gavybos metu šiuose grioviuose pastoviai bus ne mažesnis kaip 0,6 m storio vandens sluoksnis. Skaičiavimams naudota nenustovios filtracijos formulė. Skaičiavimuose priimtos blogiausios durpių klando slūgsojimo sąlygos (klodas vienalytis, požeminė mityba nevyksta, infiltracinės mitybos nėra, vandenspara horizontali), kurių dėka klodas jautriausiai reaguoja į sausinimą, būtiną durpių gavybai telkinyje įrengtuose gavybos laukuose. Šiuo atveju sausinimo įtaka būtų jaučiama 165 m atstumu nuo sausinimo griovio vidurio (skerspjūvyje). Poveikis tokiu atstumu būtų jaučiamas įsisavinant visiškai sausinimu nepažeistą durpių kloadą. Sausinant durpių kloadą, slūgsantį aukščiau apibrėžtose sąlygose, gavybos laukų pakraštyje iki 4,9 m, gruntinio vandens depresinės kreivės slūgsojimo gylis 3,0 m atstumu nuo sausinančio griovio vidurio nusistovėtų 3,15 m gylyje, o 52 m atstumu nuo planuojamo įrengti sausinančio griovio vidurio, t. y. ties valstybių siena įrengtu grioviu depresinės kreivės paviršius yra aukščiau (0,726 m, 16 lentelė ataskaitoje) nei pasieniu einančio griovio dugnas – gruntinio vandens depresinės kreivės plėtra „užgęsta“ ties pasieniu einančiu grioviu. Šis griovys dažnai, ypač sausuoju metu periodu, būna sausas. Todėl ir daroma išvada, kad planuojamos ūkinės veiklos hidrodinaminis poveikis kitapus valstybių siena įrengto durpių kloadą sausinančio griovio, t. y. Latvijos Respublikos teritorijoje nebus juntamas. Realiai, sausinimu žeminant vandens lygį, mažėja išgaravimas nuo gruntinio vandens paviršiaus bei, atitinkamai, didėja gruntinio vandens infiltracinė mityba – gruntinio vandens atsargos pastoviai pasipildo. Ryšium su tuo, sausinimo įtakos juostos plotis mažėja. Šitai ir yra išdėstyta mūsų įmonės parengtoje Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitoje.

4 pastaba. Papildytoje ataskaitoje pateikti teršiančių medžiagų perskaičiavimo koeficientai, kurių dydžiai priklauso nuo naudojamos degalų rūšies, įrangos tipo, amžiaus, konstrukcinių ypatumų. Rengiant ataskaitą, kuriai reiškiate pastabas, skaičiavimuose naudoti koeficientai buvo paimti iš „Teršiančių medžiagų, išmetamų į atmosferą iš mašinų su vidaus degimo varikliais, vertinimo metodikos“, kuri patvirtinta Aplinkos ministro 1998-07-13 d. įsakymu Nr.125, turint omenyje planuojamos naudoti įrangos amžių pagal minėtoje vertinimo metodikoje pateiktą amžiaus gradaciją: ekskavatorius Atlas 160LC – 3 – 8 metai; traktorius Fendt 312 – iki 3 metų; traktorius Pisten bully – 10 – 13 metų; traktorius DT 75B – daugiau nei 13 metų.

5 pastaba. Modeliavimui naudoti teršalų išmetimo parametrai yra teisingi. Automobiliai, traktoriai ir kita durpyne dirbanti technika yra mobilūs taršos šaltiniai, neturintys stacionarios vietos bei organizuoto teršalų išmetimo. Tokiais atvejais, kai nėra galimybės nustatyti neorganizuotų taršos šaltinių parametru, vadovaujamosi „Aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventorizacijos ir ataskaitų teikimo taisyklių“ (Žin., 2008, Nr. 82-3282) 24.2.3 ir 24.2.4 punktais ir sąlyginai priimama: taršos šaltinių aukštis – 10 m, jų išėjimo angos skersmuo – 0,5 m, srauto greitis bei temperatūra atitinkamai 3–5 m/s ir 0°C.

6 *pastaba*. Dulkėtumas (g/s) atliekant durpių transportavimo darbus apskaičiuotas remiantis dulkėtumui įvertinti skirta metodika „Методика расчета выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от предприятий по производству строительных материалов“. Pagal metodinius nurodymus „Kelių su žvyruota danga dulkėjimo mažinimas“ paskaičiuotos dulkėtumo reikšmės gautos ženkliai (apie 5 kartus) mažesnės. Todėl PAV ataskaitoje taršos modeliavimui naudotos didesnės dulkėtumo reikšmės.

7 *pastaba*. Triukšmas buvo vertintas ir modeliuotas vadovaujantis Lietuvos higienos norma HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ (Žin., 2011, Nr. 75-3638). Modeliavimui naudotas ES triukšmo direktyvos reikalavimus atitinkantis modelis CadnaA. Kadangi durpyne dirbanti technika yra neorganizuoti triukšmo šaltiniai, modelis turi funkciją tokio tipo neorganizuotus šaltinius vertinti kaip plotinius šaltinius, kuriuose vienu metu dirba ataskaitoje išvardinta technika su kiekvieno mechanizmo skleidžiamu garso slėgiu. Modeliavimo rezultatai rodo ne mechanizmų skleidžiamą triukšmą, kaip teigiama UAB „GJ Magma“ rašte, bet suskaičiuotą triukšmo sklaidą ir prognozuojamą triukšmo lygį durpyno teritorijoje ir jo aplinkoje. PAV ataskaitos 8 priede yra pateikta išsami triukšmo vertinimo ataskaita su detaliais paaiškinimais ir išvadomis.

8 *pastaba*. Bet kokių atveju Juodymo durpių telkinyje planuojama ūkinė veikla vyks atsižvelgiant į „Bendras gaisrinės saugos taisykles“ ir „Miškų priešgaisrinės saugos taisykles“. Atsižvelgiant į pastabas, PAV ataskaitoje pateiktuose schematizuotuose durpių gavybos laukų įrengimo brėžiniuose pavaizduota priešgaisrinių juostų padėtis, patikslinta trupininių durpių produkcijos kaupų padėtis.

9 *pastaba*. Jeigu buveinės ataskaitoje būtų aprašomos pagal Valerijaus Rašomavičiaus knygelę „Europinės svarbos buveinės Lietuvoje“, tiesiog nurašant tų buveinių su joms būdingomis rūšimis aprašymus – tai šis klausimas pastabų autoriams nebūtų kilęs. Tačiau pelkė buvo detaliosi ištirta vienos geriausių šalies pelkių botanikų, prof. habil. dr. Jūratės Balevičienės. Pelkė ir jos buveinės yra įvertintos gerokai detaliau. Detalūs tyrimai yra atlikti pagal standartinę Braun Blanquett (1964) metodiką, kur vertinamos visos rūšys, jų gausumas ir vaidmuo bendrijoje, nurodant kurios rūšys vyrauja, įvertinant jų projekcinį padengimą ir t.t. Neinventorizavus visų pelkėje augančių rūšių, negalima nustatyti tų buveinių variantų - be detalesnės fitocenotinės analizės, negalima įvardinti buveinėse augančių asociacijų. Todėl teiginys, kad pelkės augalija yra aprašyta atsainiai, kaip ir Europinės buveinės, greičiau yra ne ataskaitos kokybės, o jos skaitytojo ar vertintojo išsilavinimo ir supratimo spragos. Darbo „Europinės svarbos buveinės Lietuvoje“ ataskaitos rengėjams pro akis praslydo Juodymo pelkė su europinės svarbos buveinėmis - apie Juodymo pelkė ten nieko neparašyta. Jei teritorija būtų buvusi aprašyta, tai šitai mūsų ataskaitoje būtų pacituota. Lyginant mūsų atliktus tyrimus su latvių eksperto ataskaitos dalimi reikia pasakyti, kad pirmieji atlikti gerokai detaliau nei latvių eksperto. Šią pastabą tyrimų dalies autorius atmetė ir esant oponentų norui ateityje šia tema diskutuoti ar pasimokyti fitocenologijos, siūlo su juo susisiekti.

10 *pastaba*. Pasiūlyme nurodyta, kad šiuo metu peri vištvanagis, o reiktų patikrinti ar neperi juodasis gandras. Šio neapsižiūrėjimo nevertėtų sureikšminti. O pats pasiūlymas yra nelabai realus. Kad įsitikintum reikia pastoviai važiuoti ir tikrinti lizdą. Pasiūlymas praktiškai neįgyvendinamas, norint pilnai įvertinti šią situaciją – turi būti atliekamas monitoringas: tyrimai vykdomi kelerius metus. Įvertinti daugiametę informaciją įmanoma tik tada, kai ji publikuojama spaudoje, internete ir iš ten ją galima susirinkti. Tačiau jei ji vertinimo rašymo metu nėra

publikuota - nėra ką ir cituoti.

Nereiktų turėti iliuzijų dėl vištvanagio ar juodojo gandro perėjimo garantijų. Jei PŪV teritorijoje numatomomis apimtimis bus vykdoma durpių gavyba, kad ir kaip bus bandoma aplenkti minėtų paukščių lizdus ir jų apsaugos juostas – nei gandas nei vištvanagis technikos ir žmonių kasmet ir reguliariai keliamo triukšmo ir judėjimo netoleruos. Vištvanagis nėra tas paukštis, kuriam būdinga aukštapelkių aplinka kaip, kad Juodymo durpyne. Buveinių vištvanagių perėjimui Lietuvoje netrūksta, jis gali persikelti ir į gretimą mišką.

Kaltinimus atsainiu vertinimu pateikusi oponuojanti pusė savo darbe pati pateikia tik paprastą duomenų sancaupą ir ne daugiau. Oponentų darbe neatlikta jokia ekologinė analizė, netirtas atskirų rūšių jautrumas tiems darbams, kurie planuojami, kokios bus tų darbų pasekmės, kas UAB „J. Jonyno ecofirma“ rengtoje ataskaitos dalyje padaryta. Nedetalizuoti rūšių specifiniai ryšiai su teritorijos konkrečia gyvenamąja aplinka, veisimosi buveinėmis. Neatlikta teritorijoje po rekultivacijos susidarysiančio atskiro specifinio paukščių komplekso prognozė, kas pateikta UAB „J. Jonyno ecofirma“ atliktoje aptariamo darbo dalyje. Mūsų įmonės parengtoje ataskaitoje, dėmesys skirtas fundamentaliems pokyčiams, kurie įvyks būtent su specifinėmis aukštapelkės ornitokomplekso paukščių rūšimis, kai bus pradėta durpių gavyba – atlikta ir tokia prognozė. Esmė yra aukštapelkės ekosistema kaip visuma ir specifinis ją atitinkantis ekokompleksas. Tuo požiūriu mažiau svarbu, kad pelkės pakraštyje sutinkama pavienė saugoma ar nesaugoma rūšis, kuri gali perėti daug kur, kaip ir tas pats vištvanagis, kuris kartais peri netgi laukų giraitėse ir kitose įvairiose miškų buveinėse. Tai tikrai nėra tipinė aukštapelkės rūšis. Tipiškos aukštapelkei rūšys yra dirvinis sėjikas, tikutis, tetervinas, plėšrioji medšarkė, būtent šiais tipiniais kriterijais ir stengiasi sverti durpių kasimo poveikį Juodymo aukštapelkės ekosistemai ir ornitokompleksui, atskiroms jos grandims, jos rūšims. Vertinta kaip sutrūkinės ryšiai, kokios atsiras naujos rūšys. Tuo požiūriu UAB „J. Jonyno ecofirma“ atstovaujančių specialistų nepriimtas joks sprendimas, informaciją pateikta, situaciją išanalizuota, o sprendimai bus daromi atsakingos institucijos atsižvelgiant į įstatymus, kitus teisės aktus. Kasybos plotų ribos PAV ataskaitoje kiek pakeistos, tai detalizuota bus darbų planavimo stadijos metu. Bet neaišku ar apsauginių juostų išlaikymas labai pakeis situaciją. SRIS sistemoje drugelių skraidymo vietos sužymėtos labai apytiksliai. Niekas nežino (arba neskelbia), kur jie sudeda kiaušinius. Realu, kad pradėjus kasti durpes jų veisimosi vietos gali būti sunaikintos. Tai yra bendra problema abiejų konkuruojančių įmonių specialistams, rengusiems abi PŪV PAV ataskaitas šiam objektui. Į tai giliau turėtų pažvelgti Aplinkos apsaugos agentūros specialistai.

11 pastaba. Turime konstatuoti, kad nei mūsų įmonės parengtoje Juodymo durpių telkinyje planuojamos ūkinės veiklos PAV Programoje, nei PŪV PAV Ataskaitoje nebuvo ir nėra nurodyta, kad kuras ir tepalai bus atvežami 20 ltr. kanistrais. Tačiau atsižvelgiant į Jūsų pastabas Ataskaita papildyta informacija apie numatomas naudoti ES įteisintas mobilias kuro kolonėles (Truckmaster ar EnergyTender, ar joms analogiškas).

12 pastaba. Naujoje PŪV PAV ataskaitos redakcijoje įvairios kompensacinės priemonės, kiek įmanoma, bus konkretizuotos, o tai kas jau buvo paminėta ankstesnėje ataskaitos redakcijoje bus išryškinta.

13 pastaba. PAV ataskaitoje terminas „durpės“ naudojamas tik daugiskaitos forma – kitaip panaudoto nerasta. PŪV PAV ataskaitoje tik „kanalo centras“ bus pervadintas į „griovio vidurį“. Kiti (kurie neįvardinti) terminai nekeistini, nes kas nori, šiuos terminus supranta bei supras.

Atsakymai į 2016-08-29 d. rašto Nr. 341 pasiūlymus ir pastabas:

UAB „GJ Magma“ pastaba priimta ir mūsų klaida pripažinta, 2016-08-30 d. Pandėlyje organizuotas susirinkimas buvo atšauktas, apie ką UAB „GJ Magma“ buvo informuota iš anksto, ir teisės aktų nustatyta tvarka buvo paskelbta nauja pakartotinio susirinkimo data: 2016-09-16 d.

Atsakymai į 2016-09-13 d. rašto Nr. 360 pasiūlymus ir pastabas:

1 pastaba. „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 22 straipsnis sako: „*Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis)*“. Ką reiškia žodis „rekomenduoti“ paaiškina „Lietuvių kalbos žodynas“ (XI tomas. Vyr. red.: K. Ulvydas. Mokslas, 1978. Vilnius. 411 psl.): „*rekomenduoti, -uoja, -avo ... 1. duoti rekomendaciją, teigiamai įvertinti , 2. siūlyti, patarti*“. Šiuo žodžiu nenusakomas privalomas nurodymas, todėl ir susirinkimų organizavimą reglamentuojantis teisės aktas to nereikalauja, jame tai nėra įteisinta. „Siūloma“ bet ne „privaloma“. Teiginys, kad susirinkimai organizuojami iš karto po darbo dienos pabaigos – netikslus bei tendencingas. Visų šauktų susirinkimų pradžia buvo numatyta ne mažiau nei vieną valandą po įprastos darbo dienos pabaigos. Todėl šis UAB „GJ Magma“ pasiūlymas vertintinas tik kaip priekabiavimas, jis buvo atmestas ir į jį neatsižvelgta.

2 pastaba. Turime sutikti, kad mūsų įmonės informaciniame pranešime ne visai teisingai ir tiksliai buvo pavartotas institucijos – Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamento (buv. Panevėžio visuomenės sveikatos centro) pavadinimas. Nuo 2016-04-01 Panevėžio visuomenės sveikatos centras restruktūrizacijos būdu (nepanaikinant įmonės, o tik ją pertvarkant), reorganizuotas į Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamentą. Trumpai sakant kelios regioninės institucijos (įmonės) buvo apjungtos į vieną. Tačiau įmonė (derinimo subjektas) išliko tose pačiose patalpose, tuo pačiu adresu. Joje dirba tie patys specialistai. Institucijos funkcijos nepakito, pakito pavadinimas bei tiesioginis pavaldumas. Dirbantiems PŪV PAV srityje ir rašantiems atsiliepimus PŪV PAV ataskaitoms esminio sunkumo dėl ne visai tiksliai įvardinto derinimo subjekto pavadinimo nekils, o ir kilus laiškai pasiektų adresatą. 2016-09-16 įvykusiame susirinkime buvo šis smulkus netikslumas buvo patikslintas, patikslinome jį ir ataskaitoje - pasiūlymai ir pastabos mūsų įmonės parengtai PŪV PAV pagal kompetenciją teikiami Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui. Kad „*ši institucija nebeegzistuoja*“ sutikti negalima, teiginys nėra teisingas, restruktūrizacijos būdu pakitęs institucijos pavaldumas bei pavadinimas, jos funkcijų, vietos bei kompetencijos nepakeitė.

3 pastaba. Pasiūlymas yra atmetamas kaip nepagrįstas. „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 21 straipsnio 4 dalis nusako kam ir kokiais būdais **iki** viešo susirinkimo datos teikiami pasiūlymai – taip ir surašyta informaciniame pranešime. Po 2016-09-16 d. susirinkimo, PAV ataskaitos viešinimas atliktas pagal aukščiau paminėto aprašo 31 straipsnį – „*Suinteresuota visuomenė per 10 darbo dienų po viešo susirinkimo turi teisę pateikti PAV dokumentų rengėjui pasiūlymus dėl poveikio aplinkai vertinimo. PAV dokumentų rengėjas turi sudaryti susipažinimo su PAV ataskaita sąlygas, nurodytas 22 punkte*“. Aprašytos tvarkos laikytasi, vyksmas po susirinkimo

nusakytas 2016-09-16 d. Pandėlyje įvykusio susirinkimo pabaigoje (žiūr. susirinkimo protokolą). Todėl ši UAB „GJ Magma“ pretenzija atmetama, kaip nepagrįsta.

Atsakymai į 2016-09-13 d. rašte Nr. 361 išdėstytas pasiūlymus ir pastabas:

PAV ataskaita parengta pagal Aplinkos apsaugos agentūros patvirtintą PŪV PAV programą. 2016-09-16 d. įvyko teisėtas mūsų įmonės paruoštos PŪV PAV ataskaitos viešinimo visuomenei susirinkimas, kuriame visi dalyvavusieji buvo informuoti apie tai kaip toliau gali teikti pasiūlymus PŪV PAV ataskaitos rengėjams bei kaip, kada ir kokia forma pasiūlymų pateikėjams bus atsakyta. Gavus visus pasiūlymus bei rangiant papildytą ataskaitos redakciją, kuri bus teikiama derinimo subjektams, atliktas pateiktų pasiūlymų įvertinimas, o pasiūlymus pateikusiems visuomenės atstovams atsakyta raštu, registruotu paštu. PAV ataskaitos turinys papildytas atsižvelgiant į visus gautus dalykiškus ir racionalius pasiūlymus. PAV ataskaitoje nuo pat pradžių pateikiami visų gautų pastabų ir pasiūlymų originalai. Specialistai atidžiai skaitantys PAV ataskaitą turėtų šitai pastebėti.

UAB „J. Jonyno ecofirma“ direktorius



Jonas Jonynas

J. Jonynas, tel. +370 686 31513, el. p. jonas.j@ecofirma.lt

Visuomenės informavimo ir dalyvavimo
planuojamos ūkinės veiklos poveikio
aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo
4 priedas

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų dėl Rokiškio rajono savivaldybės Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo įvertinimas

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės atstovo vardas, pavardė (pavadinimas) ir adresas	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymai	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų argumentuotas įvertinimas
1	2	3	4
1.	Asociacija Juodupės miestelio bendruomenė, Pergalės g. 4A, LT-42466 Juodupė, Rokiškio r. sav., bendrajuodupe@gmail.com	„Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo proceso tvarkos aprašo 18.2 punktas nurodo, kur turi būti patalpinti skelbimai apie susirinkimą: „18.2. savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ių), kurių teritorijas apima planuojama ūkinė veikla, skelbimų lentoje, su savivaldybės (-ių) ir seniūnijos (-ių) informacine žyma apie gavimo faktą ir datą“. Nuvykus į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpas š. m. liepos 12 d. skelbimų lentoje jokio skelbimo apie viešą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei nebuvo (pridedame skelbimų lentos fotografiją). Toks viešinimo tvarkos pažeidimas apie PAV ataskaitos pristatymo visuomenei informavimo tvarką leidžia spėti, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ bando tai nuslėpti nuo Rokiškio kaimiškosios seniūnijos gyventojų, kurios teritorijoje numatoma ūkinė veikla“ ... (50 priedas).	UAB „J. Jonyno ecofirma“ skelbimas patalpintas informaciniame stende dar prieš minimą 2016-07-12 dieną, greta seniūnės kabineto durų, ant stalo, po stiklu - ten, kur Rokiškio kaimiškoji seniūnija iki tol ir talpino visus tokio pobūdžio skelbimus. Juodupės miestelio bendruomenės atstovas skelbimo tendencingai ieškojo kitoje vietoje – skelbimų lentoje greta seniūnės pavaduotojo kabineto durų, kur Rokiškio kaimiškoji seniūnija tokio pobūdžio skelbimų niekada iki tol nekabino. Po savaitės greta mūsų įmonės skelbimo atsirado ir skelbimas su Rokiškio rajono Sniegių telkinio žvyro išteklų dalies naudojimo plano rengimo. Planavimo darbų programa (rengėjas - UAB „GJ Magma“, Rokiškio kaimiškajai seniūnijai pateikta eksponavimui 2016-07-14). Gavome pastabos pateiktą darytą nuotrauką su tuščia skelbimų lenta, tačiau nuotrauka su skelbimais ant rašomojo stalo, po stiklu nepateikta. Kaltinimas tendencingas. Po 2016-07-25 d. įvykusio susirinkimo, suprata, kad iš tiesų klysta, tik kitur: informacinis pranešimas nebuvo patalpintas Rokiškio raj. savivaldybės skelbimų lentoje. Todėl 2016-07-25 d. susirinkimas traktuotas kaip neteisėtas, vėliau organizuotas pakartotinis susirinkimas.
2.	Juodupės bendruomenė, AB „Rėkyva“ Tyde padalinio vadovas Timofėjus Aleinikovas, timofejus@rekyva.eu	Informacinio pobūdžio žinia AB „Rėkyva“ ir UAB „GJ Magma“ vadovams: „Laba diena, š. m. liepos 12 dieną Rokiškio kaimiškosios seniūnijos informaciniame stende nėra UAB „J. Jonyno ecofirma“ skelbimo apie Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Ką ir įrodo prisegta nuotrauka“ (51 priedas).	Laiškas elektroniniu paštu UAB „J. Jonyno ecofirma“ atsiųstas, matyt, atsitiktinai, nes jis vidinio oponentų susirašinėjimo pobūdžio. Oponuojančios PAV procesui grupės aktyvumas ir veiksmų koordinavimas pagirtinas. Pavaldinių subordinacija bei visų grandžių veiksmų darna akivaizdi – tiek vadovybės, tiek vietoje.
3.	Juodupės bendruomenės atstovai Timofėjus Aleinikovas, Aivaras Vilčinskis, Rytis Andriuškevičius, Algirdas Karinavičius, timofejus@rekyva.eu , Pergalės g. 4A, LT-42466 Juodupė, Rokiškio r. sav.,	„Nuvykus į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpas š. m. liepos 12 d. ir liepos 21 d. šios seniūnijos skelbimų lentoje jokio skelbimo apie viešą PAV ataskaitos pristatymą visuomenei nebuvo. Nuvykus į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos patalpas š. m. patalpas 22 d. tiksliai 11 val. šis skelbimas atsirado Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje. Šį faktą paliudyti gali 4 mūsų bendruomenės nariai, kurie surašė šio fakto patvirtinimo protokolą. Pateikti faktai liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ pažeidė skelbimo patalpavimo Rokiškio kaimiškosios seniūnijos skelbimų lentoje teisės aktu numatytus terminus. Bendruomenės nariai kreipėsi į Rokiškio kaimiškosios seniūnijos seniūnę prašydami susipažinti su UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengta po-	UAB „J. Jonyno ecofirma“ skelbimas patalpintas informaciniame stende dar prieš minimą 2016-07-12 dieną, greta seniūnės kabineto durų, ant stalo, po stiklu - ten, kur Rokiškio kaimiškoji seniūnija iki tol ir talpino visus tokio pobūdžio skelbimus. Greta puikavosi skelbimas su Rokiškio rajono Sniegių telkinio žvyro išteklų dalies naudojimo plano rengimo Planavimo darbų programa (rengėjas - UAB „GJ Magma“, Rokiškio kaimiškajai seniūnijai pateikta eksponavimui 2016-07-14) Informacinis pranešimas apie 2016-07-25 d. organizuojamą PAV ataskaitos viešą pristatymą nebuvo patalpintas Rokiškio rajono savivaldybės skelbimų lentoje. Šis procedūrinis pažeidimas lėmė, kad ir 2016-07-25 d. šauktas ir įvykęs susi-

1	2	3	4
3.	bendrajuodupe@gmail.com	veikio aplinkai vertinimo ataskaita. Ataskaitos susipažinimui negavo, nes seniūnijoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, šios ataskaitos nebuvo. Bendruomenės nariai š. m. liepos 22 d. kreipėsi į Rokiškio r. sav. administracijos sekretorę su prašymu informuoti, kur galėtų pamatyti UAB „J. Jonyno ecofirma“ skelbimą apie šios įmonės parengtos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos viešo pristatymo visuomenei informavimą, nes rajono savivaldybės skelbimų lentoje skelbimo nebuvo. Administracijos sekretorė, patikrinusi duomenis registracijos žurnale prašymų pakabinti skelbimus savivaldybės skelbimų lentoje ar prašymo suderinti ataskaitos susipažinimui patalpini- mo vietą iš UAB „J. Jonyno ecofirma“ neaptiko, todėl ir skelbimo apie susirinkimo vietą ir laiką nebuvo pakabinta. Rokiškio r. sav. administracija nėra gavusi ir UAB „J. Jonyno ecofirma“ pareng- tos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos, todėl negalėjo jos pateikti susipažinimui. Visi šie išvardinti faktai grubiai pažeidžia aukš- čiau nurodyto (<i>Visuomenės informavimo ir daly- vavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio ap- linkai vertinimo procese tvarkos aprašas</i>) teisės akto nuostatas ir planuojamos ūkinės veiklos po- veikio aplinkai vertinimo procedūras, todėl povei- kio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas – UAB „J. Jonyno ecofirma“ privalo ištaisyti minė- tus procedūrų pažeidimus, atšaukdamas susirin- kimo laiką, informuodamas apie susirinkimo prad- žią bei laiką ir sudarydamas sąlygas susipažini- mui su parengta poveikio aplinkai vertinimo atas- kaita pagal visus teisės akto reikalavimus“ (52 priedas).	rinkimas mūsų pripažintas neteisėtu.
4.	Ginutis Juozapavičius, Vaidevučio g. 18, LT-08402 Vilnius	UAB „J. Jonyno ecofirma“ PAV ataskaitoje ap- tinkama neatitikimų detaliam išžvalgytiems telki- niams (pagal „Durpių telkinių tyrimo ir išteklų klasifikavimo rekomendacijas“): - klando zondavimo tankis 130x140 m (reikalavimas 100x100 m) - durpių klando sudėties tyrimų taškų tankis 1 taškas 27 ha (reikalavimas 1 taškas 25 ha) - durpių klando botaninės sudėties nustatymas nei vieno taško (reikalavimas 1 taškas 25 ha) - pramoninio klando ribos nustatymas išskirtos trys sausmės be jokių faktinių ribų nustatymo (reikalavimas tiesioginiu matavimu) - durpių tyrimai atlikti pagal nebegaliojančius standartus. Nurodyti durpyno tyrimų neatitikimai teisės aktų reikalavimams ir Lietuvoje naudojamiems standartams liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofir- ma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duome- nimis apie planuojamą naudoti durpių klodą, o tuo pačiu nėra ir objekto, kuriam būtų galima at- likti PAV procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų grįžti į durpyną ir užbaigti tyrimus pagal detaliam telkinio žvalgybai keliamus reikalavimus bei Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo metu teikti PAV ataskaitą PAV subjektų nagrinėjimui nėra pagrindo. Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje vietoje rašoma,	Juodymo durpių telkinys detaliam išžvalgytas dar 1975 metais – nuo tada jis apskaitomas kaip <u>detaliai</u> išžvalgytas. Neišlikus tų metų tyrimo medžiagos, UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliko papildomą Juodymo durpių telkinio žvalgybą planuojamos ūkinės veiklos plote, kad būtų reali faktinė medžiaga telkinio naudojimo PAV atlikti. Tyrimų rezultate apskaičiuotas iš- teklių kiekis Lietuvos geologijos tarnybos direk- toriaus 2015-09-25 d. įsakymu Nr.1-185 apro- buotas ir apskaitomas LGT tvarkomame Žemės gelmių registre. Iš šio fakto seka išvada, kad yra objektas, kuriam atliekamos PAV procedūros. Kita vertus, UAB „GJ Magma“ steigėjo G. Juo- zapavičiaus pateiktame pasiūlyme nurodomi ne- atitikimai detaliam išžvalgytiems telkiniams (kai telkinys nuo 1975 metų apskaitomas kaip detaliam išžvalgytas) nėra Juodymo durpių telkinio naudo- jimo PAV sudėtine dalimi. Paskaičiuota hidrodinaminio poveikio juosta – 165 m – poveikis būtų jaučiamas įsisavinant vi- siškai naują, nepažeistą durpių klodą. Tuo tarpu valstybine siena įrengtas iki 1 m gylio (vid. gylis 0,731 m) griovys, kuriuo drenažinio nuotėkio vanduo vakarų ir pietų kryptimis nutraukiamas link Neretos upės. Šis nuo seno įrengtas griovys jau šiuo metu daro įtaką durpių klando sausėjimui – jo įtaka jaučiama abipus jo - tiek Lietuvos, tiek Latvijos Respublikos teritorijose. Dažnai, ypač

1	2	3	4
4.		kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat nepasireišk. Gavybos laukai bus apsupti sausinio grioviais. Lentelėje Nr. 16 nurodoma, kad 3,0 m atstumu nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylio. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinio grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisykles, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo modeliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais. Skaičiavimus reiktų koreguoti, nes jie neatitinka galimo durpyno įsisavinimo varianto (54 priedas).	šiltuoju metų periodu, valstybių siena iškastame griovyje vandens nebūna. Depresinės kreivės paviršius (dėl gavybos laukų sausinimui gavybos laukų perimetru įrengus sausinantį griovį) yra aukščiau (0,726 m, 16 lentelė) nei pasieniu einančio griovio dugnas (0,731 m). Akivaizdu, kad depresinė kreivė ties pasieniu „užges“. Vidutinis pramoninio durpių sluoksnio storis ties pasieniu siekia 4,2 m, kad jį pilnai iškasti – sausinama iki 4,9 m gylio. Sausinama palaipsniui, nukasant sluoksnį po sluoksnio durpių klodą. Neišvengiamai 2,5 m gylio griovį reiks karts nuo karto gilinti iki bus pilnai iškastas pramoninis durpių klotas ir, kaip žinia, niekad nepamirštant gaisrinės saugos reikalavimų. Kolegoms iš „GJ Magma“ reiktų atidžiau paskaityti ataskaitą, kurioje tai yra aprašyta.
5.	AB „Rėkyva“ gamybos padalinio vadovas Sigitas Kvedaras (adresas nenurodytas)	PAV ataskaitos dalyje „Technologiniai procesai“ neteisingai nurodyta kelmarovės markė ir neteisingai parinktas kelmarovę traukiantis traktorius. Atitinkamai turi būti koreguojamos 1 ir 2 lentelės dėl darbų apimčių ir kuro sunaudojimo. Lentelėse 7 ir 8 neteisingai nurodyti mato vienetai šūsniojamoms ir išvežamoms durpėms (54 priedas).	Tekste tiesiog apsirikta - prie traktoriaus DT-75B bus kabinamas kelmų rovimo įrenginys KC (šakės) – šis įrenginys traukiamas ataskaitoje nurodyto traktoriaus DT-75B, todėl darbų apimtys ir kuro sąnaudos lieka tos pačios - todėl pakeitimų lentelėse nereikia. Ataskaitos 7 lentelėje pateikti mato vienetai yra teisingi, o naujoje ataskaitos redakcijoje 8 lentelėje šūsniojamoms vienetai pataisyti į m³. Naujoje ataskaitos redakcijoje 9 lentelėje žodis „gabalinių“ pakeistas į „trupinių“.
6.	Juodupės mstl. bendruomenės atstovai, Aivaras Vilčinskas, Timofejus Aleinikovas, Rytis Andriuškevičius timofejus@rekyva.eu , Pergalės g. 4A, LT-42466 Juodupė, Rokiškio r. sav., bendrajuoedupe@gmail.com	„Juodupės miestelio bendruomenės atstovai 2016-07-18 ir 2016-07-22 d. kreipėsi raštu į PAV ataskaitos rengėją – UAB „J. Jonyno ecofirma“ – dėl PAV ataskaitos pristatymo visuomenei viešinio tvarkos procedūrų pažeidimo. Raštų kopijos buvo išsiųstos ir Aplinkos apsaugos agentūrai. Kadangi raštuose minėti pažeidimai ištaisyti nebuvo, 2016-07-25 organizuojamas susirinkimas negali būti laikomas teisėtu“ (54 priedas).	Išdėstyti argumentai ir 2016-07-25 d. įvykusio susirinkimo neteisėtumas, nors ir pavėluotai, tačiau pripažinti.
7.	UAB „GJ Magma“ steigėjas, susirinkimo dalyvis Ginutis Juozapavičius	Pateiktos pastabos surašytam 2016-07-25 vykusiam PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkimo protokolui: 1. „Nederėtų J. Jonynui, pristatant įmonės veiklos kryptis minėti tokius darbus, kurių įmonė neatlieka. Telkinių naudojimo planų rengimas yra viešas procesas. Visi pradėti ir užbaigti planavimo dokumentai matomi TPDRIS sistemoje. Joje UAB „J. Jonyno ecofirma“ nei pradėtų nei užbaigtų telkinių naudojimo planų nėra“. UAB „Legra“ vadovui išreikštos pastabos „nevardinti tokių durpių telkinių kokių nėra“, nesigirti „kad apmokė UAB „Durpet“ žmones kaip dirbti durpyne, kai šios įmonės darbo patirtis apie 60 metų“ bei išsakė, kad „Pagal teisės aktus vienas ūkio subjektas negali išnuomoti naudojamo telkinio kitam ūkio subjektui. Jeigu V. Pipikas sako tiesą, tai ji kvepia nusikalstamais veiksmais“ (55 priedas).	UAB „J. Jonyno ecofirma“ telkinių naudojimo projektus rengė jau nuo seno, naudojimo planų rengimas taip pat pradėtas, taigi greitai laiku juos bus galima matyti ir TPDRIS sistemoje. Be to, planų, anksčiau vadintų telkinių naudojimo projektais, kuriems nėra būtinas žemės sklypų naudojimo paskirties keitimas bei teritorijų specialiųjų planų rengimas šioje sistemoje iki šiol neatsipindėjo. Todėl ši UAB „GJ Magma“ pastaba netiksli. Netiksliai protokole įvardinti durpynų pavadinimai yra garso įrašo šifravimo klaida, turėta omenyje Zalūbiškio bei Paudrio (Minkūnų) durpynai. Su šia pastabos dalimi sutinkame, tačiau ji nėra esminė protokolo bendrame kontekste. Tai daugiau priekabiavimas prie neesminių klaidų. UAB „Legra“ 4 metus Širvintų rajone esantį Degutynės durpyną ne nuomavosi, bet vykdė durpių pirkimą pagal pirkimo – pardavimo sutartį,

1	2	3	4
		Susirinkime išsakyta pastaba, kad informacija apie susirinkimą privalėjo būti išskabinta ne tik seniūnijų skelbimo lentose, bet ir rajono savivaldybės skelbimų lentoje. Tai įvardinta kaip grubus procedūrinis pažeidimas, kuris liudija, kad susirinkimas organizuotas nesilaikant teisės akto reikalavimo ir negali būti laikomas įvykiu (55 priedas).	produkciją telkinyje patiems išsikasant, išdžiovinant, parsigabenant į savo ūmonę Rupinskų kaime Ignalinos rajone. Tad jeigu būtų keliama byla dėl šio klausimo, ūmonė turi visus reikalingus, tai pagrindžiančius dokumentus. Savo klaidą UAB „J. Jonyno ecofirma“ pripažino kaip procedūrinį pažeidimą ir ataskaitos pristatymo suinteresuotai visuomenei susirinkimą sušaukė iš naujo.
8.	UAB „GJ Magma“, Vaidevučio g. 18, LT-08402 Vilnius	Pateikiamos pastabos viešai svarstomai PŪV PAV ataskaitai: 1. UAB „J. Jonyno ecofirma“ PAV ataskaitoje aptinkama neatitikimų detaliam išžvalgytiems telkiniams (pagal „Durpių telkinių tyrimo ir išteklių klasifikavimo rekomendacijas“): - klogo zondavimo tankis 130x140 m (reikalavimas 100x100 m); - durpių klogo sudėties tyrimų taškų tankis 1 taškas 27 ha (reikalavimas 1 taškas 25 ha); - durpių klogo botaninės sudėties nustatymas nei vieno taško (reikalavimas 1 taškas 25 ha); - pramoninio klogo ribos nustatymas išskirtos trys sausmės be jokių faktinių ribų nustatymo (reikalavimas tiesioginiu matavimu); - durpių tyrimai atlikti pagal nebegaliojančius standartus. Nurodyti durpyno tyrimų neatitikimai teisės aktų reikalavimams ir Lietuvoje naudojamiems standartams liudija, kad UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių kloadą, o tuo pačiu nėra ir objekto kuriam būtų galima atlikti PAV procedūras. PAV dokumentų rengėjai turėtų grįžti į durpyną ir užbaigti tyrimus pagal detaliam telkinio žvalgybai keliamus reikalavimus bei Lietuvoje galiojančius standartus. Šiuo metu teikti PAV ataskaitą PAV subjektų nagrinėjimui nėra pagrindo (56 priedas).	Juodymo durpių telkinys dar 1975 metais buvo detaliam išžvalgytas Inžinerinių tyrinėjimų instituto specialistų. Tas minima tiek mūsų ataskaitoje, tą pripažįsta ir G. Juozapavičiaus ūmonės specialistai. UAB „GJ Magma“ 2016 m. UAB „Nereta“ užsakymu parengtoje „Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje“ rašoma: „Vertinamas plotas apima 258,71 ha dar 1975 m. detaliam išžvalgytą Juodymo durpių telkinio plotą“ (UAB „Nereta“ ir UAB „Legra“ planuojami naudoti plotai labai panašūs). Nors abi pusės sutinkame, kad 1975 m. žvalgybos darbų ataskaita neišlikusi. Todėl UAB „J. Jonyno ecofirma“ 2015 m. atliko UAB „Legra“ planuojamos naudoti Juodymo telkinio dalies papildomą žvalgybą tikslu surinkti PŪV PAV atlikimui būtiną geologinę informaciją. Papildomos geologinės žvalgybos darbai teisės aktų nustatyta tvarka buvo registruoti Žemės gelmių registro tyrimų dalyje, atlikus tyrimus parengta papildomos žvalgybos darbų ataskaita pateikta Lietuvos geologijos tarnybai prie LR AM žvalgytame plote ištirtų išteklių aprobavimui. 2015-09-25 d. LGT prie LR AM direktoriaus įsakymu Nr. 1-185 papildomos žvalgybos plote mūsų ūmonės specialistų paskaičiuoti ištekliai aprobuoti ir įrašyti Žemės gelmių registro Žemės gelmių išteklių dalyje. Tai patvirtinantis Žemės gelmių registro išrašas pateiktas PŪV PAV ataskaitoje (2 ir 3 priedai), tad G. Juozapavičiaus teiginiai apie tai, jog „UAB „J. Jonyno ecofirma“ nedisponuoja reikiamo patikimumo duomenimis apie planuojamą naudoti durpių kloadą, o, tuo pačiu nėra ir objekto kuriam būtų galima atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras“ yra niekuo nepagrįsti. Tačiau G. Juozapavičius tuos pačius faktus ar aplinkybes įvairiose situacijose „išverčia“ ir pateikia tiek mums, kaip PŪV PAV ataskaitos rengėjams, tiek ir atsakingai institucijai, siekdamas visiškai priešingų tikslų. Todėl tarp pastabų mūsų ūmonės parengtai PŪV PAV ataskaitai labai keista matyti priekaištus UAB „J. Jonyno ecofirma“ atliktos papildomos telkinio žvalgybos darbų ataskaitai ar darbų kokybei, kai pastabų autoriaus, UAB „GJ Magma“ steigėjo, ūmonės parengtoje ataskaitoje teigiama: „Taip pat būtina pastebėti, kad geologinės žvalgybos procesas nėra PAV proceso sudėtinė dalis“ („Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“, I tomas, 11 lapas. UAB „GJ Magma“, 2016 m.). Šią nuomonę G. Juozapavičius J. Jonyno buvo paprašytas patvirtinti ir 2016-08-04 d. Juodupėje Aplinkos apsaugos agentūros organizuoto UAB „GJ Magma“ parengtos UAB „Nereta“ Juodymo durpių telkinyje planuojamos

1	2	3	4
8.			ūkinės veiklos PAV ataskaitos svarstymui su višiuomenės atstovais skirto susirinkimo metu. Autorius ir čia patvirtino, jog ši Jo pozicija nepakitusi. Todėl, su šia pozicija neturėdami pagrindo nesutikti, konstatuojame, kad šis PŪV PAV ataskaitos rengėjams teikiamas pasiūlymas nėra susijęs su PŪV PAV objektu, tėra tik priekabiavimas. Juo labiau, kad Lietuvos geologijos tarnyba prie LR AM, kurios kompetencijoje yra Žemės gelmių išteklių aprobavimas, pastabų mūsų atliktiems žvalgybos darbams iki šiol nepareikšė. G. Juozapavičiaus pastaba prieštarauja kompetetingos institucijos vertinimui, o ir Jo paties kitur dėstomai pozicijai bei faktui, kad šis durpių telkinys jau 1975 metais buvo detaliai žvalgytas. 2015 m. papildomos žvalgybos metu surinkta PŪV PAV atlikimui pakankama geologinė informacija, todėl ši pastaba atmetama ir į ją atsižvelgta nebus.
		2. Nurodoma, kad UAB „Legra“ turi LGT leidimą Rokiškio raj. sav. Zalūbiškio durpių telkinio (didžia dalimi pažeistas kasybos darbais) naudojimui ir manoma, kad pradžioje turėtų būti teikiamas prioritetas jo įsisavinimui, o ne stengiamasi „bet kokiais būdais paimti kuo didesnius plotus dar neįsisavintuose telkiniuose“. Nurodoma, kad „pagal teisės aktus UAB „Legra“ galės keisti miško paskirties žemę Juodymo telkinyje į naudingųjų iškasenų teritoriją, kai baigs eksploatuoti Zalūbiškio durpių telkinio išteklius“ (56 priedas).	Zalūbiškio durpių telkinio naudojimas – nėra šioje ataskaitoje aptariamos PŪV PAV objektu. Jo eksploatacija niekaip nesusijusi su Juodymo durpių telkinyje planuojama veikla. Informacija apie Zalūbiškio telkinį svarstomai PŪV PAV ataskaitai, jos sprendiniams įtakos ar poveikio neturi. Teiginys „UAB „Legra“ galės keisti miško paskirties žemę Juodymo telkinyje į naudingųjų iškasenų teritoriją, kai baigs eksploatuoti Zalūbiškio telkinio durpių išteklius“ - nepagrįstas. Miškų įstatyme apie tai nėra kalbama. Priešingu atveju tas pats principas turėtų galioti tiek UAB „Legra“ tiek AB „Rėkyva“. Teiginiai nepagrįsti.
		3. Teigiama, kad „Modeliuojama, kad durpyno sausinimo įtaka užgęsta už 165 m. Tačiau kitoje vietoje rašoma, kad poveikis Latvijos teritorijai, kuri lieka už 54 m juostos taip pat nepasireikš. Gavybos laukai bus apsupti sausinimo grioviais. Lentelėje Nr. 16 nurodoma, kad 3,0 m atstumu nuo šio griovio vandens slūgsojimo gylis 3,15 m. Pagal technologines durpynų projektavimo normas sausinamieji grioviai yra kasami 2,5 m gylis. Tai reiškia, kad jie bus sausi, nes modeliuojamas gruntinio vandens lygis ties sausinimo grioviu yra žemiau. Tuo tarpu pagal priešgaisrinės saugos taisykles, šie grioviai privalo būti užpildyti vandeniu. Šis faktas liudija apie netinkamai priimtas gruntinio vandens lygio kitimo modeliavimo sąlygas, nesusietas su gaisrinės saugos reikalavimais“ (56 priedas). Nurodoma, kad durpių klodo sausinimo „skaičiavimus reikėtų koreguoti pagal realias durpyno sausinimo sąlygas ir poveikio faktorius“.	Vertintas galimas durpių telkinio sausinimo poveikis, t. t. ir Latvijos Respublikos teritorijai. Juostoje pagal valstybinę sieną yra didžiausi pramoninio durpių sluoksnio (atmetamas priedugnis) storiai. Vidutinis pramoninio durpių sluoksnio storis planuojamame naudoti plote pagal Latvijos Respublikos valstybinę sieną 4,2 m. Kad jį būtų galima pilnai iškasti, gavybos eigoje vandens lygis palaipsniui bus žeminamas atvirais grioviais iki 4,9 m (vandens lygio pažemėjimas nuo gamtinio), užtikrinant priešgaisrinės saugos reikalavimus ir garantuojant, kad gavybos metu šiuose grioviuose pastoviai bus ne mažesnis kaip 0,6 m storio vandens sluoksnis. Skaičiavimams naudota <u>nenuostovios</u> filtracijos formulė. Skaičiavimuose priimtos blogiausios durpių klodo slūgsojimo sąlygos (klodas vienalytis, požeminė mityba nevyksta, infiltracinės mitybos nėra, vandenspara horizontali), kurių dėka klodas jautriausiai reaguoja į sausinimą, būtiną durpių gavybai telkinyje įrengtuose gavybos laukuose. Šiuo atveju sausinimo įtaka būtų jaučiama 165 m atstumu nuo griovio vidurio (skerspjūvyje). Poveikis tokiu atstumu būtų jaučiamas įsivainant visiškai sausinimu nepažeistą durpių kloadą. Sausinant durpių kloadą, slūgsantį aukščiau api-brėžtose sąlygose, gavybos laukų pakraštyje iki 4,9 m, gruntinio vandens depresinės kreivės slūgsojimo gylis 3,0 m atstumu nuo sausinančio griovio vidurio nusistovėtų 3,15 m gylyje, o 52 m atstumu nuo planuojamo įrengti sausinančio griovio vidurio, jau ties valstybių siena įrengtu

1	2	3	4
8.		3.	grioviu depresinės kreivės paviršius yra aukščiau (0,726 m, 16 lentelė ataskaitoje) nei pasieniu einančio griovio dugnas – gruntinio vandens depresinės kreivės plėtra „užgęsta“ ties pasieniu einančiu grioviu. Šis griovys dažnai, ypač sausuoju metu periodu, būna sausas. Todėl ir daroma išvada, kad planuojamos ūkinės veiklos hidrodinaminis po-veikis kitapus valstybių siena įrengto durpių klodą sausinančio griovio, t. y. Latvijos Respublikos te-ritorijoje nebus jaučiamas. Realiai, sausinimu žeminant vandens lygį, mažėja išgaravimas nuo gruntinio vandens paviršiaus bei, atitinkamai, didėja gruntinio vandens infiltracinė mityba – gruntinio vandens atsargos pastoviai pasipildo. Ryšium su tuo, sausinimo įtakos juostos plotis tik mažėja. Todėl pasiūlomas vertinamas kaip nepagrįstas ir į jį ataskaitoje nebus atsižvelgiama.
		4. Nurodoma, kad pateiktose oro taršos skaičiavimų lentelėse nėra atspindėti oro taršos perskaičiavimo koeficientai, šie faktoriai nevertinami ir atliekamas iškreiptas oro taršos modeliavimas (56 priedas).	Papildytoje ataskaitoje pateikti teršiančių medžiagų perskaičiavimo koeficientai, kurių dydžiai priklauso nuo naudojamos degalų rūšies, įrangos tipo, amžiaus, konstrukcinių ypatumų. Skaičiavimuose naudoti koeficientai buvo paimti iš „Teršiančių medžiagų, išmetamų į atmosferą iš mašinų su vidaus degimo varikliais, vertinimo metodikos“, kuri patvirtinta Aplinkos ministro 1998-07-13 d. įsakymu Nr.125, turint omenyje planuojamos naudoti įrangos amžių pagal minėtoje vertinimo metodikoje pateiktą amžiaus gradaciją: ekskavatorius Atlas 160LC – 3 – 8 metai; traktorius Fendt 312 – iki 3 metų; traktorius Pisten bully – 10 – 13 metų; traktorius DT 75B – daugiau nei 13 metų.
		5. Nurodoma, kad klaidingai įvesti modeliavimui duomenys iš karto iškreipia realias apskaičiuotas reikšmes, nes pakinta tūrio srautas, išeinančių teršalų greitis pro angą (56 priedas).	Modeliavimui naudoti teršalų išmetimo parametrai yra teisingi. Automobilai, traktoriai ir kita durpyne dirbanti technika yra mobilūs taršos šaltiniai, neturintys stacionarios vietos bei organizuoto teršalų išmetimo. Tokiais atvejais, kai nėra galimybės nustatyti neorganizuotų taršos šaltinių parametrų, vadovaujamosi „Aplinkos oro taršos šaltinių ir iš jų išmetamų teršalų inventorizacijos ir ataskaitų teikimo taisyklės“ (Žin., 2008, Nr. 82-3282) 24.2.3 ir 24.2.4 punktais ir sąlyginai priimama: taršos šaltinių aukštis – 10 m, jų išėjimo angos skersmuo – 0,5 m, srauto greitis bei temperatūra atitinkamai 3–5 m/s ir 0°C.
		6. Nurodoma, kad skaičiuojant kietųjų dalelių (KD) pažemio koncentraciją nuo išvežimo kelio neaišku nuo kokių kiekių buvo atliekami skaičiavimai (56 priedas).	Dulkėtumas (g/s) atliekant durpių transportavimo darbus apskaičiuotas remiantis dulkėtumui įvertinti skirta metodika „Методика расчета выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от предприятий по производству строительных материалов“. Pagal metodinius nurodymus „Kelių su žvyruota danga dulkėjimo mažinimas“ paskaiciuotos dulkėtumo gautos reikšmės ženkliai (apie 5 kartus) mažesnės. Todėl PAV ataskaitoje taršos modeliavimui naudotos didesnės dulkėtumo reikšmės.
		7. Nurodoma, kad neaiškos oro taršos ir triukšmo modeliavimo įvestys (56 priedas).	Triukšmas buvo vertintas ir modeliuotas vadovaujantis Lietuvos higienos norma HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ (Žin., 2011, Nr. 75-3638). Modeliavimui

1	2	3	4
8.		7.	naudotas ES triukšmo direktyvos reikalavimus atitinkantis modelis CadnaA. Kadangi durpyne dirbanti technika yra neorganizuoti triukšmo šaltiniai, modelis turi funkciją tokio tipo neorganizuotus šaltinius vertinti kaip plotinius šaltinius, kuriuose vienu metu dirba ataskaitoje išvardinta technika su kiekvieno mechanizmo skleidžiamu garso slėgiu. Modeliavimo rezultatai rodo ne mechanizmų skleidžiamą triukšmą, kaip teigiama UAB „GJ Magma“ rašte, bet suskaičiuotą triukšmo sklaidą ir prognozuojamą triukšmo lygį durpyno teritorijoje ir jo aplinkoje. PAV ataskaitos 8 priede yra pateikta išsami triukšmo vertinimo ataskaita su detaliais paaiškinimais ir išvadomis.
		8. Nurodoma, kad PAV ataskaitoje pateikti du gavybos laukų įrengimo variantai, tačiau nei viename iš jų nėra numatytas priešgaisrinių juostų įrengimas. Ir tai prieštarauja durpynų priešgaisrinės saugos taisyklėms (56 priedas).	Bet kokių atveju PŪV vyks atsižvelgiant į „Bendras gaisrinės saugos taisykles“ ir „Miškų priešgaisrinės saugos taisykles“. Atsižvelgiant į pastabas, PAV ataskaitoje pateikti schematizuoti durpių gavybos laukų įrengimo brėžiniai bus papildyti priešgaisrinėmis juostomis.
		9. Nurodoma, kad aprašant pelkęs augaliją atsainiai vertinamos Europos Bendrijos svarbos buveinės, Lietuvos pusėje, skirtingai nei Latvijos pusėje, išsamus buveinių aprašymas atliktas nebuvo (56 priedas).	Jeigu buveinės ataskaitoje būtų aprašomos pagal Valerijaus Rašomavičiaus knygelę „Europinės svarbos buveinės Lietuvoje“, tiesiog nurašant tų buveinių su joms būdingomis rūšimis aprašymus – tai šis klausimas pastabų autoriams nebūtų kilęs. Tačiau pelkė buvo detalai ištirta vienos geriausių šalies pelkių botanikų, prof. habil. dr. J. Balevičienės, kuri tuo užsiima nuo 1968 m. Pelkė ir jos buveinės yra įvertintos gerokai detaliau. Detalūs tyrimai yra atlikti pagal standartinę Braun Blanquett (1964) metodiką, kur vertinamos visos rūšys, jų gausumas bendrijoje, jų vaidmuo bendrijoje, nurodant kurios rūšys vyrauja, įvertinant jų projekcinį padengimą ir t.t. Neinventorizavus visų pelkėje augančių rūšių, negalima nustatyti tų buveinių variantų - be detalesnės fitocenotinės analizės, negalima įvardinti buveinėse augančių asociacijų. Todėl teiginys, kad pelkės augalija yra aprašyta atsainiai, kaip ir Europinės buveinės, greičiau yra ne ataskaitos kokybės, o jos skaitytojo išsilavinimo ir supratimo klausimas. Darbo „Europinės svarbos buveinės Lietuvoje“ ataskaitos rengėjams pro akis praslydo Juodymo pelkė su europinės svarbos buveinėmis - apie Juodymo pelkė ten nieko neparašyta. Jei teritorija būtų buvusi aprašyta, tai šitai mūsų ataskaitoje būtų pacituota. Lyginant mūsų atliktus tyrimus su latvių eksperto ataskaitos dalimi reikia pasakyti, kad pirmieji atlikti gerokai detaliau nei latvių. Šią pastabą tyrimų dalies autorius atmetė ir esant oponentų norui ateityje šia tema diskutuoti ar pasimokyti fitocenologijos pasiūlė su juo susisiekti.
		10. Teigiama, kad PAV ataskaitoje paukščių populiacijos tyrimai atlikti atmetinai, o PAV ataskaitos sprendiniai supriešina gaisrinės saugos ir aplinkosauginius reikalavimus (56 priedas).	Pasiūlyme nurodyta, kad šiuo metu peri vištvanagis, o reiktų patikrinti ar neperi juodasis gandrai. Šio neapsižiūrėjimo nevertėtų sureikšminti. Pasiūlymas nelabai realus. Kad tuo įsitikintum reikia pastoviai važiuoti ir tikrinti lizdą. Pasiūlymas praktiškai neįgyvendinamas. Norint pilnai įvertinti šią situaciją – turi būti atliekamas monitoringas: tyrimai vykdomi kelerius metus. Įvertinti daugiametę informaciją įmanoma tik tada, kai ji publikuojama spaudoje, internete ir iš

1	2	3	4
8.		10.	ten ją galima susirinkti. Tačiau jei ji vertinimo rašymo metu nėra publikuota - nėra ką ir cituoti. Nereiktų turėti iliuzijų dėl vištvanagio ar juodojo gandro perėjimo garantijų. Jei PŪV teritorijoje numatomomis apimtimis bus vykdoma durpių gavyba, kad ir kaip bus bandoma aplenkti minėtų paukščių lizdus ir jų apsaugos juostas – nei gandrai nei vištvanagis tokioje siauroje miško juostelėje technikos ir žmonių šalia, kasmet ir reguliariai keliamo triukšmo ir judėjimo netoleruos. Vištvanagis ne tas paukštis, kuriam būdinga aukštapelkių aplinka kaip, kad Juodymo durpyne. Buveinių vištvanagių perėjimui Lietuvoje netrūksta, jis gali persikelti ir į gretimus miškus. Kaltinimus atsainiu vertinimu pateikusi opo- nuojanti pusė savo darbe pati pateikia tik paprastą san- kaupą duomenų ir ne daugiau. Oponentų darbe neatlikta jokia ekologinė analizė, netirtas atskirų rūšių jautrumas tiems darbams, kurie planuo- jami, kokios bus tų darbų pasekmės, kas UAB „J. Jonyno ecofirma“ rengtoje ataskaitos dalyje pada- ryta. Nedetalizuoti rūšių specifiniai ryšiai su teri- torijos konkrečia gyvenamąja aplinka, veisimosi buveinėmis. Neatlikta teritorijoje po rekultivaci- jos susidarysiančio atskiro specifinio paukščių komplekso prognozė, kas pateikta UAB „J. Jonyno ecofirma“ atliktoje aptariamo darbo dalyje. UAB „J. Jonyno ecofirma“ darbe, dėmesys skir- tas fundamentaliems pokyčiams, kurie įvyks bū- tent su specifinėmis aukštapelkės ornitokomplek- so paukščių rūšimis, kai bus pradėtas durpių eks- ploataavimas - atlikta ir tokia prognozė. Esmė yra aukštapelkės ekosistema kaip visuma ir specifinis ją atitinkantis ekokompleksas. Tuo požiūriu ma- žiau svarbu, kad pelkės pakraštyje sutinkama pa- vienė saugoma ar nesaugoma rūšis, kuri gali perė- ti daug kur, kaip ir tas pats vištvanagis, kuris kar- tais peri netgi laukų giraitėse ir kitose įvairiose miškų buveinėse. Tai tikrai nėra tipinė aukštapel- kės rūšis. Tipiškos aukštapelkei rūšys yra dirvinis sėjikas, tikutis, tetervinas, plėšrioji medžarkė, bū- tent šiais tipiniais kriterijais ir stengiasi sverti durpių kasimo poveikį Juodymo aukštapelkės ekosistemai ir ornitokompleksui, atskiroms jos grandims, jos rūšims. Vertinta kaip sutrūkinės ry- šiai, kokios atsiras naujos rūšys. Tuo požiūriu UAB „J. Jonyno ecofirma“ atstovaujančių specia- listų nepriimtas joks sprendimas, informaciją pa- teikta, situaciją išanalizuota, o sprendimai bus da- romi atsakingos institucijos atsižvelgiant į įstaty- mus, kitus teisės aktus. Kasybos plotų ribos PAV ataskaitoje kiek pa- keistos, tai detalizuota bus darbų planavimo sta- dijos metu. Bet neaišku ar apsauginių juostų iš- laikymas labai pakeis situaciją. SRIS sistemoje drugelių skraidymo vietos su- žymėtos labai apytiksliai. Niekas nežino (arba neskelbia), kur jie sudeda kiaušinius. Realu, kad pradėjus kasti durpes jų veisimosi vietos gali būti sunaikintos. Tai yra bendra problema abiejų kon- kuruojančių įmonių specialistams, rengiantiems abi PŪV PAV ataskaitas šiam objektui. Į tai gi- liau turėtų pažvelgti Aplinkos apsaugos agentūros specialistai.

1	2	3	4
8.		11. Nurodoma, kad PAV ataskaitoje kalbama, kad kuras ar tepalai į gavybos vietą bus atvežami pagal poreikį 20 ltr. kanistrais. Klausima ar tai realus būdas (56 priedas). 12. Teigiama, kad PAV ataskaitoje abstrakčiai minimos planuojamos veiklos kompensacinės priemonės, jos visiškai neišskiriamos ir neapibrėžiamos (56 priedas). 13. Pageidaujama, kad PAV ataskaitos rengėjai įvade pateiktų vartojamų sąvokų apibrėžimus, o daugiskaitinį daiktavardį „dūrpės“ visur ir visada vartotų daugiskaitos forma (56 priedas).	Nei PŪV PAV Ataskaitoje, nei Programoje nebuvo ir nėra nurodyta, kad kuras ir tepalai bus atvežami 20 ltr. kanistrais. Tai pasiūlymų pateikėjų pramanai. Nežiūrint to, PŪV PAV Ataskaita papildyta informacija apie numatomas naudoti ES įteisintas mobilias kuro kolonėles (Truckmaster, EnergyTender, ar joms analogiškas; 89 priedas). Naujoje PŪV PAV ataskaitos redakcijoje visa tai, konkretizuota, o tai kas buvo paminėta anksčiau išryškinta. PAV ataskaitoje terminas „dūrpės“ naudojamas tik daugiskaitos forma – kitaip panaudoto nerasta. PŪV PAV ataskaitoje tik „kanalo centras“ pervadintas į „griovio vidurį“. Kiti (kurie neįvardinti) terminai nekeistini, nes, tie kas nori, šiuos terminus supranta.
9.	UAB „GJ Magma“, Vaidevučio g. 18, LT-08402 Vilnius	“[...] Susipažinę su UAB „J. Jonyno ecofirma“ organizuojamu parengtos PAV ataskaitos pristatymu visuomenei aptikome, kad šis procesas vyksta ne pagal teisės akto, reglamentuojančio šį procesą reikalavimus. [...] „Pateiktuose skelbimuose apie susirinkimą UAB „J. Jonyno ecofirma“ nepateikia informacijos apie PAV rengėjo ar užsakovą tinklapį, kuriame galima būtų susipažinti su parengta PAV ataskaita. [...] Esant tokiems PAV dokumento viešinimo susiaurinimams, siūlome PAV dokumentų rengėjui atšaukti paskelbtą viešo pristatymo visuomenei susirinkimą 2016-08-30 d. Pandėlio seniūnijos salėje [...]“ (80 priedas).	UAB „GJ Magma“ pastaba priimta ir pripažinta, 2016-08-30 d. Pandėlyje kviestas susirinkimas atšauktas ir teisės aktų nustatyta tvarka paskelbta nauja jo data: 2016-09-16 d. PŪV PAV ataskaitą su visais priedais patalpinant UAB „J. Jonyno ecofirma“ tinklalapyje, adresu: www.ecofirma.lt.
10.	UAB „GJ Magma“, Vaidevučio g. 18, LT-08402 Vilnius	„[...] visuomenė nėra pilnai arba klaidingai informuojama apie planuojamą susirinkimą. Griežtai nesilaikoma LR AM 2005 m. liepos 15 d. įstatymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ nustatytos tvarkos“. 1. Priekaištaujama, kad susirinkimas rengiamas ne nedarbo dieną, kaip rekomenduojama, ir iš karto po darbo dienos pabaigos – klausima kaip visuomenei spėti į susirinkimą (81 priedas). 2. „Informaciniame pranešime minite, kad PAV ataskaitą nagrinės Panevėžio visuomenės sveikatos centras. Tačiau kyla klausimas kaip PAV subjektu gali būti institucija, kuri senai neegzistuoja. Kaip nebeegzistuojančiai institucijai reikės teikti pasiūlymus pagal kompetenciją.“ (81 priedas). 3. „Nėra aišku kada ir iki kada pasiūlymai ir jų kopijos gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui, PAV subjektams ar atsakingai institucijai. Atsiūstame informaciniame rašte nurodoma, kad pasiūlymai gali būti teikiami PAV dokumentų rengėjui tik iki viešo susirinkimo pradžios. Toks teiginys iš viso pažeidžia viešumo esmę, juk pasiūlymai dėl PAV ataskaitos gali būti teikiami tiek prieš susirinkimą, tiek po jo dar bent 10 d.d. Apskritai pasiūlymai gali būti teikiami viso PAV proceso metu tiek dokumentų rengėjui, tiek PAV subjektams bei atsakingai institucijai papildomai“ (81 priedas).	1 pastaba. „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 22 straipsnis sako: „<i>Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėse patalpose arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis)</i>“. Ką reiškia žodis „rekomenduoti“ paaiškina „Lietuvių kalbos žodynas“ (XI tomas. Vyr. red.: K. Ulvydas. Mokslas, 1978. Vilnius. 411 psl.): „<i>rekomenduoti, -uoja, -avo ... 1. duoti rekomendaciją, teigiamai įvertinti , 2. siūlyti, patarti</i>“. Šiuo žodžiu nenusakomas privalomas nurodymas, todėl ir susirinkimų organizavimą reglamentuojantis teisės aktas to nereikalauja, jame tai nėra įteisinta. „Siūloma“ bet ne „privaloma“. Teiginys, kad susirinkimai organizuojami iš karto po darbo dienos pabaigos - tendencingas. Visų šauktų susirinkimų pradžia buvo numatyta ne mažiau nei 1 valandą po įprastos darbo dienos pabaigos. Todėl šis pasiūlymas vertintinas tik kaip priekabavimas, jis atmetamas ir į jį nebus atsižvelgiama. 2 pastaba: informaciniame pranešime ne visai teisingai ir tiksliai buvo pavartotas institucijos – Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamento (buv. Panevėžio visuomenės sveikatos centro) pavadinimas (nuo 2016-04-01 Panevėžio visuomenės sveikatos centras restruktūrizacijos būdu (nepanaikinant įmonės, o

1	2	3	4
10.			tik ją pertvarkant), reorganizuotas į Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Panevėžio departamentą. Trumpai sakant kelios regioninės institucijos (įmonės) buvo apjungtos į vieną. Tačiau įmonė (derinimo subjektas) išliko tose pačiose patalpose, tuo pačiu adresu. Joje dirba tie patys specialistai. Institucijos funkcijos nepakito, pakito pavadinimas bei tiesioginis pavaldumas. Dirbantiems PŪV PAV srityje ir rašantiems atsiliepiamus PŪV PAV ataskaitoms esminio sunkumo dėl ne visai tiksliai įvardinto derinimo subjekto pavadinimo nekils, o ir kilus laiškai pasiektų adresatą. 2016-09-16 įvykusiame susirinkime buvo patikslinta, o ir ataskaitoje patikslinome - pasiūlymai ir pastabos pristatomai ataskaitai teikiami Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui pagal jo kompetenciją. Kad „ši institucija nebeegzistuoja“ sutikti negalima, teiginys nėra teisingas, restruktūrizacijos būdu pakitęs institucijos pavaldumas bei pavadinimas, jos funkcijų, vietos bei kompetencijos nepakeitė. 3 pastaba. Pasiūlymas yra atmetamas kaip nepagrįstas. „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 21 straipsnio 4 dalis nusako kam ir kokiais būdais iki viešo susirinkimo datos teikiami pasiūlymai – taip ir surašyta informaciniame pranešime. Po 2016-09-16 d. susirinkimo, PAV ataskaitos viešinimas atliktas pagal aukščiau paminėto aprašo 31 straipsnį – „Suinteresuota visuomenė per 10 darbo dienų po viešo susirinkimo turi teisę pateikti PAV dokumentų rengėjui pasiūlymus dėl poveikio aplinkai vertinimo. PAV dokumentų rengėjas turi sudaryti susipažinimo su PAV ataskaita sąlygas, nurodytas 22 punkte“. Aprašytos tvarkos laikytasi, vyksmas po susirinkimo nusakytas 2016-09-16 d. Pandėlyje įvykusio susirinkimo pabaigoje (susirinkimo protokolas; 84 priedas).
11.	UAB „GJ Magma“, Vaidevučio g. 18, LT-08402 Vilnius	„Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, dar 2016-08-08 d. raštu Nr. 316 pateikėme eilę pastabų Jūsų įmonės parengtai PAV ataskaitai, tačiau iki šiol nesame gavę jokio atsakymo. Elementari logika jau turėtų sakyti, kad atsakymas į oficialų laišką turėtų būti pateiktas per 20 d.d. Mus neramina Jūsų pozicija, kad neatsižvelgus į mūsų pastabas toliau pristatinėjate tos pačios apimties ir turinio, blogai parengtą PAV ataskaitą, taip ir toliau klaidindami likusią visuomenės dalį, kuri nėra specialistai šioje srityje. Mums kaip specialistams naudingųjų iškasenų srityje akivaizdu, kad PAV ataskaita jau dabar turi būti iš esmės perdaroma ir taisoma ir tik tada pristatoma visuomenei. Kyla klausimas ar nereikėtų Jums kartoti viso PAV proceso nuo pradžių, nes planuojama veikla pagal parengtą programą savaime kelia didelę grėsmę aplinkai (82 priedas). Jau tris ar keturis kartus bandėte, pristatėte parengtą PAV ataskaitą. Dabar 2016-09-16 d. vėl tai darysite pristatinėdami blogai parengtą dokumentą. Prašome Jūsų pristatyti pataisytą dokumentą, nes nebeaišku, kiek kartų dar turėsime vyksti į Jūsų organizuojamus pristatymus.	PAV ataskaita parengta pagal Aplinkos apsaugos agentūros patvirtintą PŪV PAV programą. 2016-09-16 d. įvyko teisėtas mūsų įmonės paruoštos PAV ataskaitos viešinimo visuomenei susirinkimas. Jam įvykus atliktas pateiktų pasiūlymų įvertinimas (87 priedas), o pasiūlymus pateikusiems visuomenės atstovams atsakyta raštu (86 priedas). PAV ataskaitos turinys papildytas atsižvelgiant į visus gautus dalykiškus ir racionalius pasiūlymus.

1	2	3	4
11.		Prašoma pridėti rengiamoje PAV ataskaitoje UAB „GJ Magma“ laiško (nenurodant kokio) originalą su pastabomis, nes visuomenės pasiūlymų registracijoje neatspindėtas pažodžiui visas pastabų turinys.“ (82 priedas).	PAV ataskaitoje nuo pat pradžių pateikiami visų gautų laiškų su pateikiamomis pastabomis bei pasiūlymais originalai. Kas atidžiai skaito UAB „J. Jonyno ecofirma“ parengtą PŪV PAV ataskaitą, tą jau pastebėjo.
12.	Asociacija Juodupės miestelio bendruomenė, Pergalės g. 4, Juodupės mstl., Rokiškio raj. sav.	„Mes, kaip suinteresuotos visuomenės atstovai, jau nebe pirmą kartą esame kviečiami į Juodupės durpių telkinio poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos pristatymą. Šios PAV ataskaitos pristatymo vieta ir laikas yra nuolat keičiami, susirinkimas tai įvyksta, tai vėl rengiamas dėl kažkokių priežasčių iš naujo. Mums kiekvieną kartą sunku dalyvauti galimai įvyksiančiame ar neįvyksiančiame susirinkime. Kiekvienas susirinkimas yra rengiamas iš karto po darbo dienos laiko pabaigos mums nepatogiu metu. Turime kas kart darbdavio išsipašinėti iš darbo. Dažnai net nespėjame vaikų pasiimti iš darželių, mokyklų, užklausinėti veiklos užsiėmimų. Paskutiniu metu susirinkimas planuojamas Pandėlio gyvenvietėje iki kurios yra prastas susiekimas viešuoju transportu. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes prašome PAV ataskaitos pristatymą rengti ne darbo dieną, kad visi norintys visuomenės atstovai galėtų dalyvauti susirinkime.“ (84 priedas).	„Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo“ 22 straipsnis sako: „ <i>Viešas susirinkimas turi vykti, o PAV ataskaita privalo būti eksponuojama savivaldybės (seniūnijos) administracinėje patalpoje arba kitoje pasirinktoje su savivaldybe (seniūnija) suderintoje vietoje, kurios teritorijoje planuojama ūkinė veikla, visuomenei patogiu ne darbo metu (rekomenduojama ne darbo dienomis)</i> “. Ką reiškia žodis „rekomenduoti“ paaiškina „Lietuvių kalbos žodynas“ (XI tomas. Vyr. red.: K. Ulvydas. Mokslas, 1978. Vilnius. 411 psl.): <i>rekomenduoti, -uoja, -avo [...] 1. duoti rekomendaciją, teigiamai įvertinti [...] , 2. siūlyti, patarti</i> “. Šiuo žodžiu nenusakomas privalomas nurodymas, todėl ir susirinkimų organizavimą reglamentuojantis teisės aktas to nereikalauja, jame tai nėra įteisinta. „Siūloma“ bet ne „privaloma“. Teiginys, kad susirinkimai organizuojami iš karto po darbo dienos pabaigos - tendencingas. Visų šauktų susirinkimų pradžia buvo numatyta ne mažiau nei vieną valandą po įprastos darbo dienos pabaigos ir pranešta apie įvyksiantį susirinkimą ne mažiau kaip prieš 10 d.d.. Todėl šis pasiūlymas vertintinas tik kaip priekabavimas, jis atmetamas ir jį neatsižvelgiama.
13	UAB „GJ Magma“, Vaidevučio g. 18, LT-08402 Vilnius	„Mūsų įmonė, kaip suinteresuotos visuomenės atstovas, dalyvavo Jūsų 2016-09-16 d. surengtame viešame parengtos PAV ataskaitos pristatyme. Susirinkimo metu, pristatant PAV ataskaitą žadėjote, kad per 5 d.d. atsiųsite susirinkimo protokolą susipažinimui, o mes turėsime dar 3 d.d. su juo susipažinti ir išreikšti pastabas. Norime atkreipti dėmesį, kad kaip suinteresuotos visuomenės atstovai iki šiol nesame gavę jokio parengto PAV ataskaitos viešo pristatymo visuomenei protokolo bei nesame su juo susipažinę. Neaišku ar čia įsivėlė klaida ar likusi visuomenės dalis taip pat nebuvo supažindinta su susirinkimo protokolu. Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad nesame gavę jokio atsakymo dar į 2016-08-08 d. Mūsų įmonės raštu Nr. 316 pateiktas pastabas, o jau praėjo beveik du mėnesiai. Prašome Jūsų atlikti PAV ataskaitos viešinimo ir supažindinimo procedūrą kaip numato LR galiojantys teisės aktai bei atsakyti į anksčiau pateiktas pastabas, neignoruojant suinteresuotos visuomenės atstovų.“ (85 priedas).	PAV ataskaitos viešo pristatymo susirinkimo metu buvo pranešta, kad „...šio susirinkimo protokolas bus parengtas per 5 d. d., t. y. per sekančią darbo savaitę. Viesiems, kurie pareiškė norą su juo susipažinti ir kreipsis į mus jis bus pateiktas“. (84 priedas, susirinkimo fonograma atsakingai PŪV PAV institucijai pridėdama įrašyta į CD). Per nusakytą laiką niekas nesikreipė – todėl nebuvo jokio pagrindo paklausėjui pateikti parengtą protokolą. Nežiūrint to, tą pačią dieną, kai buvo gauta ši pretenzija UAB „GJ Magma“ protokolas išsiųstas elektroniniu paštu, adresu gjgeologai@gjmagma.lt PŪV PAV ataskaitos pristatymo visuomenei susirinkimas 2016-09-16 d. Pandėlyje įvyko teisėtai. Jam įvykus, atliktas UAB „GJ Magma“ rašte Nr. 316 pateiktų paklausimų vertinimas, kuris pateikiamas šiame vertinimų protokole (Eil. Nr. 8, punktas 3). PAV ataskaitos viešinimas ir visuomenės supažindinimas su ja atliktas pagal „Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos apraše“ numatytą tvarką.

1	2	3	4
14	UAB „GJ Magma“, Vaidevučio g. 18, LT-08402 Vilnius	„...priversti dar kartą konstatuoti, kad PAV dokumentų rengėjas ignoravo kai kurias motyvuotas, t.y. teisės aktais arba faktinėmis aplinkybėmis pagrįstas pastabas. 1. PAV ataskaitoje ir toliau planuojamo naudoti durpių klando kokybė pateikta ir analizuojama.....“ (90 priedas). 2. Autoriai ir toliau durpyno sausinimo įtakos spinduliui apskaičiuoti naudoja formulę, kuri.....“ (90 priedas). 3. Paanalizavus infrastruktūros objektų išdėstymo planą (14 priedas), akivaizdu, kad....“ (90 priedas). 4. Autoriai teigia, kad.....“ (90 priedas)	1. Pastabų autoriaus, UAB „GJ Magma“ steigėjo įmonės parengtoje ataskaitoje teigiama: „Taip pat būtina pastebėti, kad geologinės žvalgybos procesas nėra PAV proceso sudėtinė dalis“ („Rokiškio rajono Juodymo durpių telkinyje planuojamos veiklos poveikio aplinkai vertinimo ataskaita“, I tomas, 11 lapas. UAB „GJ Magma“, 2016 m.). Ši UAB „J. Jonyno ecofirma“ paruoštai ataskaitai teikiama pastaba nėra PAV proceso sudėtinė dalimi. 2. Skaičiavimams naudota nenuostovios filtracijos formulė. Skaičiavimuose priimtos blogiausios durpių klando slūgsojimo sąlygos (klovas vienalytis, požeminė mityba nevyksta, infiltracinės mitybos nėra, vandenspara horizontali), kurių dėka klovas <u>jautriausiai</u> reaguoja į sausinimą, būtiną durpių gavybai telkinyje įrengtuose gavybos laukuose. Realiai, sausinimu žeminant vandens lygį, mažėja išgaravimas nuo gruntinio vandens paviršiaus bei, atitinkamai, didėja gruntinio vandens infiltracinė mityba – gruntinio vandens atsargos pastoviai pasipildo. Ryšium su tuo, skaičiuotos <u>sausinimo įtakos juostos plotis</u> tik mažėja. 3. Atsižvelgiant į suiteresuotos visuomenės pastabas paskutinėje ataskaitos redakcijoje, kuri pateikta derinimo subjektams, išlaikomas vienas iš svarbiausių priešgaisrinės saugos reikalavimų – plane rodoma, kad durpės nebus sandėliuojamos priešgaisriniame ruože ir 50 m iki jo. 4. Teisingai pastebima, kad nuolydis – pakankamas. Kad nusausti gravitaciniu būdu – griovio nuolydis, žinia, paprastai yra koreguojamas. Atsižvelgiant į suiteresuotos visuomenės pastebėjimus, paskutinėje ataskaitos redakcijoje konkrečiai įvardinta, kad sausinant durpių kloadą koreguojamas drenažinį vandenį nuvedančio griovio dugnas už planuojamų gavybos laukų ribų (43 psl.). Juodymo durpių telkinio atveju yra realios galimybės nusausti durpių kloadą gravitaciniu būdu – tai patvirtinanti informacija pateikiama PAV ataskaitoje.

Suinteresuotos visuomenės pasiūlymų įvertinimą parengė –


Jonas Jonynas, direktorius,
tel/faksas 8 5 2437734,
2016-12-12



LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 4/9, LT-01105 Vilnius,
tel. (8-5) 266 3661, faks. (8-5) 266 3663, el. p. info@am.lt, http://www.am.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602370

Aplinkos apsaugos agentūrai

2016-10-03

Nr. (10-3)-D8-7436

Kopija

I

Nr.

UAB „J. Jonyno ecofirma“

jonas.j@ecofirma.lt

UAB „Legra“

legra@inbox.lt

DĖL JUODYMO DURPIŲ TELKINYJE PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS TARPVALSTYBINIO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO

Informuojame, kad LR aplinkos ministerija 2016 m. liepos 8 d. raštu Nr. (10-3)-D8-5355 (rašto kopija pridedama) Latvijos aplinkos apsaugos biurui pateikė UAB „Legra“ planuojamo Juodymo durpių telkinio naudojimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą (lietuvių kalba), ataskaitos santrauką (anglų kalba) su priedu (latvių kalba), kuriame pateikta informacija dėl projekto tarpvalstybinio poveikio, apimanti Latvijos institucijų keliamus klausimus. 2016 m. rugpjūčio 17 d. Latvijos aplinkos apsaugos biuras raštu Nr. 3-01/1008 mus informavo, kad pateikta informacija ir poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje numatytos priemonės neigiamam tarpvalstybiniam poveikiui išvengti ir sumažinti yra pakankamos (rašto kopija pridedama).

Atsižvelgiant į tai, kad vadovaujantis LR poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 10 str. 4 dalies nuostata, atsakinga institucija priimdama sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių turi atsižvelgti į tarpvalstybinių konsultacijų rezultatus, informuojame Jus, kad šiuo konkrečiu atveju priimant sprendimą turi būti atsižvelgta į Latvijos institucijų siūlymus, kad išilgai Latvijos Respublikos sienos turi būti palikta nejudinama 50 m pločio juosta (joje draudžiama durpių gavyba, drenažinių vandenų nuvedančių griovių ar nuogulų pylimų įrengimas), kurią nuo durpių gavybos laukų turi atriboti drenažinį vandenį nuvedantis griovys, kuris turi būti iškastas visu gavybos laukų perimetru ir kuriame visos eksploatacijos metu turi būti palaikomas ne mažesnis kaip 0,6 m storio vandens sluoksnis.

PRIDEDAMA:

1. LR aplinkos ministerijos rašto kopija, 1 lapas.
2. Latvijos aplinkos apsaugos biuro rašto kopija, 1 lapas.

Aplinkos viceministras

Algirdas Genevičius

M. Masaitytė, 8 706 63654, el. p. mogle.masaityte@am.lt





**LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJA
THE MINISTRY OF ENVIRONMENT OF THE REPUBLIC OF LITHUANIA**

A. Jakšto St 4, LT-01105 Vilnius, tel: (+370 5) 266 35 39, fax: (+370 5) 266 36 63, e-mail: info@am.lt http://www.am.lt

Environment State Bureau of
the Republic of Latvia
Rūpniecības iela 23, Riga
LV-1045 Latvia

8 July 2016

No. (10-3)-D8-5355

**REGARDING ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT REPORT FOR PLANNED
PEAT EXTRACTION IN JUODYMAS PEAT DEPOSIT**

We would like to remind that on 26 November 2015 by letter No. (10-3)-D8-8777 we have notified the Republic of Latvia about the initiation of environmental impact assessment (hereinafter – EIA) procedure by *Legra Ltd* (preparer of the EIA documentation – *J.Jonyno ecofirma Ltd*) for the planned peat extraction in the detailed explored area of the peat deposit.

Taking into account your request expressed by the letters dated 21 December 2015 No. 3-01/2049 and 11 May 2015 No. 3-01/1069, we hereby submit the EIA report (in Lithuanian) and its summary (in English) with Annex (in Latvian) which include information regarding the transboundary impacts of the project and covers the concerns expressed by Latvian authorities.

We would like to ensure that a safe distance no less than 50 m from the Lithuanian–Latvian border will be respected, the competent authority – Environment Protection Agency coordinating national EIA procedure will address this aspect in the decision regarding the permissibility of the proposed activity in the selected location (decision on EIA).

Please submit your comments if any regarding the EIA report by 5th of August 2016 by addressing them to Mr. Vitalijus Auglys point of contact regarding Notification in accordance with Article 3 of the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context. The contact information is provided below:

Mr. Vitalijus Auglys
Ministry of Environment of the Republic of Lithuania
Telephone (+370 5) 2663651
E-mail: vitalijus.auglys@am.lt

ENCLOSED. EIA report (electronic version) and summary of EIA report with the Annex (paper and electronic version).

Yours sincerely

Algirdas Genevičius
Vice-Minister

M. Masaityte (+370 5) 2 663654 e-mail: micle.masaityte@am.lt

p. V. Aughui



Vides pārraudzības valsts birojs
Environment State Bureau of the Republic of Latvia

Rūpniecības ielu 23, Rīga, LV-1045, Latvia, phone +371 67321173, fax +371 67321049, e-mail vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Riga

August 5, 2016 No 3-01/1008
Ref. to: July 8, 2016 No (10-3)-D8-5355

Mr. Vitalijus Auglys
Director of Pollution Prevention Department
Ministry of Environment of the Republic of Lithuania
A. Jaksto St. 4/9
01105 Vilnius
vitalijus.auglys@am.lv

Regarding the environmental impact assessment report for the planned peat extraction in Juodymas peat deposit

Environment State Bureau (hereinafter – the Bureau) acting as a competent authority on environmental impact assessment (hereinafter – EIA) in Latvia would like to thank the Ministry of Environment of the Republic of Lithuania for sending the environmental impact assessment report and the summary environmental impact assessment report for the planned peat extraction in Juodymas peat deposit (hereinafter – the Project).

Information regarding EIA, including the report was made publicly available. We have received comments from the Nature Protection Agency and State Environmental Service Daugavpils Regional Environmental Board. We conclude that a thorough investigative work has been carried out and we appreciate that EIA documentation contains a clear condition regarding 50 m wide buffer zone along the border of Latvia and that inactive 50 m wide zone will be separated from extraction fields by water drainage ditch, which will be installed along the perimeter of the entire extraction fields, as well as extractive fields will be separated from the outside with a moat, where not less than 0,6 m thick layer of water will be maintained during entire service life.

From our point of view provided information and proposed measures are sufficient.

Yours sincerely,
Arnolds Lukševics
Director of Environment State Bureau of the Republic of Latvia

V.Maskava, phone: +371 67770807, e-mail: vineta.maskava@vpvb.gov.lv

<https://www.steinheimer-tankhandel.de/tanks-tankanlagen/dieseltanks-mobil/mobile-diesel-tankanlage-truckmaster-900-l-einwandig/>

Mobili dyzelino kolonėlė TruckMaster® 900 Liter (galimos variacijos ir 100, 200, 430 ltr.)



Dyzelino kolonėlė TruckMaster® 900 Liter

Su aukštos kokybės 12 V arba 24 V dyzelino siurbliais
1.499,00 EUR be PVM (Brutto kaina 1.783,81 € įskaitant PVM)

Dyzelino kolonėlė TruckMaster® 900 Liter su skaitmeniniu skaitikliu

Su aukštos kokybės 12 V arba 24 V dyzelino siurbliais
1.649,00 EUR be PVM (Brutto kaina 1.962,31 € įskaitant PVM)

Dyzelino kolonėlė TruckMaster® Edition STH (900 Litrų talpos) su kokybišku, laisvai pasirenkamu siurbliu ir skaitmeniniu skaitikliu

Galimi pasirinkimo variantai :

- 1) išjungiamas *Duo* siurblys 24/12 V užtikrinantis max. 70/35 ltr./min. debitą;
- 2) didelio našumo 12 V siurblys, garantuojantis apie 85 ltr./min. debitą;
- 3) 24 V aukšto našumo (apie 85 ltr./min.) siurblys.

Mobili dyzelino arba variklių alyvos transportavimo talpa TruckMaster pritaikyta dyzelino arba variklių alyvos transportavimui. Žemas aukštis bei žemai esantis svorio centras užtikrina jos stabilumą transportavimo metu, palengvina aptarnavimą bei sumažina tuščios talpos apsisvertimo galimybes. *TruckMaster* pakrovimą – iškrovimą palengvina tai, kad prie jos su pakrovėju galima privažiuoti iš dviejų pusių, o pakrovimui su manipulatoriumi, kranu ar ekskavatoriumi kablių prikabinimui yra 4 kilpos. Į mažą sunkvežimį ar Pick-up tipo lengvąjį automobilį tuščią, dėl mažo svorio, ją galima pakrauti (iškrauti) rankiniu būdu. Be to, pakrovimo vietoje ji lengvai ir stabiliai fiksuojama įtempiamais diržais.

Akivaizdūs privalumai:

- Idealiai tinka bet kokių komercinių transporto priemonių, žemės ūkio, statybos transporto priemonių ir įrangos degalų bakų užpildymui tiesiogiai jų darbo vietose.